

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204819
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414204819.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35803843 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., Staré Grunty 162, Bratislava proti odporcovi: G. W., A.. XX.X.XXXX, W. L.. N. XX, W. o zaplatenie 1.053,57 eura, 23,70 eura a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.053,57 eura so zmluvnou pokutou 0,1% za každý deň omeškania od 24.6.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 271,28 eura a náhradu iných trov konania 86,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 28.2.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 1.053,57 eura, zmluvnej pokuty, 23,70 eura a náhrady trov konania titulom neuhradenia nedoplatku na vyúčtovaní nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za rok 2012 a hotových výdavkov.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/255/2014 - 33 dňa 25.3.2014, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej istiny, zmluvnej pokuty a náhrady trov konania.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/145/2014 - 43 zo dňa 25.7.2014 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 4.2.2015 neustanovil odporca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 4.2.2015 uviedol, že žalovaná suma predstavuje nedoplatok na vyúčtovanie nákladov za užívanie bytu za rok 2012. Navrhovateľ si uplatňuje aj zmluvnú pokutu v zmysle článku IV., bod 9. Zmluvy o výkone správy a sumu 23,70 eura v zmysle faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 31.1.2014 a cenníka.

Navrhovateľ vykonáva správu bytového domu na ulici Ľ. N. Č. XX, XX, XX, XX v Bratislave v zmysle Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX N. T. XX.X.XXXX a jej Dodatkov Č. X N. T. XX.XX.XXXX Y. Č. X N. T. XX.XX.XXXX, v ktorom sa nachádza byt odporcu, ktorého je vlastníkom na základe Kúpnej zmluvy zaregistrovanej pod Q.-XXXX/XX N. T. XX.X.XXXX (LV č. XXXX N.o dňa 21.2.2014). Odporcovi vznikol v zmysle vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2011 nedoplatok vo výške 1.053,57 eura, ktorý bol povinný uhradiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania, keď uvedené vyúčtovanie podľa súpisky ročného vyúčtovania prevzal dňa 24.5.2013.

Podľa § 8a ods. 2 veta prvá, druhá zák. č. 182/1993 Z. z. správca je povinný najneskôr do 31.mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa článku IV., bod 8. Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX N. T. XX.X.XXXX vlastníci sú povinní uhradiť prípadné nedoplatky za služby do 30 dní od doručenia vyúčtovania správcom na účet domu.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca ako vlastník bytu č. 4 nachádzajúceho sa v Bratislave na J. Ľ. N. Č. XX si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za rok 2012 vo výške 1.053,57 eura v zmysle článku IV., bod 8. Zmluvy o výkone správy. Odporca prevzal uvedené vyúčtovanie dňa 24.5.2013, čo navrhovateľ preukázal súpisťou ročného vyúčtovania. Vzhľadom k tomu, že odporca ako vlastník bytu si svoje povinnosti voči navrhovateľovi ako správcovi riadne nesplnil a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za rok 2012 neuhradil, súd ho k zaplateniu sumy 1.053,57 eura, ktorá predstavuje vyššie uvedený nedoplatok, zaviazal.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia hotových výdavkov vo výške 23,70 eura, na základe faktúry č. XXXXXXXX N. T. XX.X.XXXX, splatnej dňa 14.2.2014, ktorou vlastníkom bytov a nebytových priestorov Ľ. N. XX - XX vyfaktoval náklady spojené s prípravou podkladov na vymáhanie súdnou cestou za neuhradený nedoplatok vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených (vyhľadávanie dokumentácie, vyhotovenie podkladov, fotodokumentácia dokladov, výzva na uhradenie nedoplatkov a odovzdanie advokátskej kancelárii, a to v zmysle platného cenníka SBD). Navrhovateľ nepreukázal konkrétnu výšku jednotlivých úkonov uvedených vo faktúre cenníkom, na ktorý sa v tejto faktúre odvoláva a ani neodôvodnil, na základe akých skutočností vystavil faktúru a adresoval ju všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov na ulici Ľ. N. XX - XX Q. W.. Súd preto z uvedených dôvodov návrh v časti o zaplatenie sumy 23,70 eura ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa článku IV., bod 9., veta prvá Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX pri neuhradení preddavkových platieb alebo ich časti ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti sú dlhujúci vlastníci povinní zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Obč. zák. vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia, najmenej však 25,- Sk.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona a Zmluvy o výkone správy zaviazal aj k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 0,1% za každý deň omeškania od požadovaného dňa 24.6.2013, t. j. odo dňa nasledujúcich po dni splatnosti ročného vyúčtovania, keď odporca bol povinný zaplatiť nedoplatok na vyúčtovaní do 30 dní od jeho prevzatia, ktorým bol deň 24.5.2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech v časti o zaplatenie 23,70 eura a úspech v časti o zaplatenie 1.053,57 eura a zmluvnej pokuty, priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 271,28 eura a náhrady iných trov konania vo výške 86,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci zo sumy 61,41 eura (§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 1, písm. a), c) a d) cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.12.2014, b) písomné podanie návrhu dňa 28.2.2014, c) účasť na pojednávaní dňa 4.2.2015, d) za účasť na pojednávaní dňa 3.12.2014 priznal 15,35 eura (§ 13 a ods. 4 cit. vyhl.) = 199,58 eura a paušálnu sumu 3 x 8,04 eura (úkony vykonané v roku 2014) a 1 x 8,39 eura (úkon vykonaný v roku 2015) = 32,51 eura, spolu 232,09 eura s 20% DPH 46,42 eura = 278,51 eura. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 271,28 eura, súd mu túto náhradu priznal. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.