

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/848/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204877
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214204877.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: N. Ž., W.: XX.X.XXXX, F. V. X, F., zastúpeného spoločnosťou Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie Slovenského Národného Povstania 22, Bratislava proti žalovanému: Y. U. J., W.: XX.XX.XXXX, F. L. X, F., zastúpenému advokátom JUDr. Adriánom Suchánkom, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie 113.016,45 eura a o zastavenie konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 15C/44/2014-115 zo dňa 29.09.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal proti žalobcovi náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil podľa § 10 ods. 15 a § 46 ods. 3 Trestného poriadku a § 82 ods. 1, § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. a skutkovo tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 21.02.2014, podanou na súd dňa 25.02.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 113.016,45 eura a náhrady trov konania titulom náhrady škody spôsobenej ublížením na zdraví žalobcovi žalovaným pri dopravnej nehode dňa 08.06.2012. V priebehu konania súd prvého stupňa zistil, že v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 08.6.2012 je proti obvinenému Y. U. J., W.: XX.XX.XXXX (žalovanému) vedené trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie všeobecnej kriminality, pod ČVS: ORP-1000/1-OVK-B2-2012.

S poukazom na skutočnosť, že žalobca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.02.2014 uplatnil v trestnom konaní podaním zo dňa 13.02.2014 náhradu škody 113.016,45 eura spôsobenej ublížením na zdraví žalovaným pri dopravnej nehode dňa 8.6.2012 a žaloba žalobcu o náhradu škody proti žalovanému o zaplatenie rovnakej sumy bola podaná na súd až dňa 25.02.2014, mal za preukázané, že žalobcom riadne uplatnenie náhrady škody 113.016,45 eura v už začatom trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie všeobecnej kriminality pod ČVS: ORP-1000/1-OVK-B2-2012 bráni prejednaniu jeho žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn.: 15C/44/2014 (litispendencia), súd prvého stupňa konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. Nakoľko úspešný žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného do vyhotovenia uznesenia súdu prvého stupňa nepodali návrh na náhradu trov konania, náhradu trov konania im nepriznal.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie so sp. zn.: 15C/44/2014 prerušuje do právoplatného skončenia trestnej veci. Podané odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 201 a § 205 ods. 2 písm. b/, f/ O. s. p. Mal za to, že prekážka litispendencie v tomto prípade neexistuje. V trestnej veci, sp. zn.: 5T/129/2014 bol dňa 22.9.2015 vydaný Trestný rozkaz, v ktorom súd rozhodol o vine žalovaného, ako aj o jeho povinnosti nahradiť vzniknutú škodu. Litispendencia ako procesná prekážka je daná v prípade, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa právo odvodzuje, ktoré znaky musia byť splnené kumulatívne. V dotknutých konaniach nemal splnenú podmienku totožnosti účastníkov konania, nakoľko v civilnom konaní je navrhovateľ v postavení žalobcu, Y. U. J. v postavení žalovaného a Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. v postavení vedľajšieho účastníka. V trestnom konaní však poisťovňa ako vedľajší účastník konania nevystupuje. Zároveň mal za to, že v prípade ak by došlo k zastaveniu civilného konania, pričom v trestnom konaní vedľajší účastník nevystupuje, mohol by byť procesne znevýhodnený pri uplatnení jeho práv. Podľa názoru žalobcu zastavením konania došlo k popretiu princípov spravodlivosti a práva na spravodlivý proces. Žalobca ďalej poukázal na to, že je invalidným s ťažkým poškodením na zdraví, následky spôsobené dopravnou nehodou mali pre jeho ďalší život devastujúce účinky, prišiel o prácu a jeho príjem je minimalizovaný a to v čase, keď má v súvislosti s liečbou a rekonvalescenciou najväčšie výdavky. Pokiaľ by mal čakať na rozhodnutie súdu v trestnom konaní, kde bude s najväčšou pravdepodobnosťou tak či onak odkázaný na uplatnenie nároku v občianskoprávnom konaní, uplynie niekoľko rokov.

Žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína aj bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Adhezní řízení je typem řízení, v jehož rámci lze v průběhu řízení trestního uplatnit nárok, jenž je možné uplatnit pouze v řízení občanském. Je tudíž možné, za splnění dalších předpokladů, alternativně volit, v rámci kterého řízení se oprávněný subjekt rozhodne svého nároku domáhat. Adhezní řízení je nepochybně jedním z řízení, které má na mysli ustanovení § 83 O.s.ř. a jehož zahájení brání pokračování později zahájeného občanského řízení o stejném nároku. Odkazuje-li dovolatel v těchto souvislostech na konkrétní rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, nelze než připomenout, že dovolací soud není rozhodnutím soudů nižších stupňů nikterak vázán. (Uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn.: 3Odo/1345/2005).

Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní (§ 43 ods. 2, 3 TP) je z hľadiska ustanovenia § 82 O. s. p. začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdom konania bola podaná až potom, keď už bol urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Ak je teda z návrhu na začatie konania zrejmé, že protiprávnosť konania žalovaného spočívala v trestnej činnosti, súd so zreteľom na ustanovenie § 83 O. s. p. musí skúmať či rovnaký nárok nebol už skôr uplatnený v adhéznom konaní (R 22/1979).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.02.2014 voči žalovanému domáhal zaplataenia náhrady škody vzniknutej na zdraví vo výške 30.339,60 eura z titulu náhrady za spôsobenú bolesť, sumy vo výške 82.176,30 eura z titulu náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia a sumy vo výške 500,55 eura z titulu účelne

vynaložených nákladov spojených s liečením. Predmetná škoda na zdraví mu mala byť spôsobená pri dopravnej nehode dňa 08.06.2012, ktorú mal zaviniť žalovaný. Z obsahu spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave II, odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-1000/1-OVK-B2-2012 odvolací súd zistil, že podaním doručeným dňa 14.02.2014 si žalobca v trestnom konaní, vedenom proti žalovanému ako obvinenému uplatnil náhradu škody na zdraví vo výške 113.016,45 eura, titulom škody spôsobenej pri totožnej dopravnej nehode.

Žalobca v podanom odvolaní namietal, že v konaní nie je daná prekážka skôr začatého konania podľa § 83 O. s. p., nakoľko nie je daná totožnosť účastníkov konania, spočívajúca v tom, že v prejednávacom konaní vystupuje na strane žalovaného vedľajší účastník na strane žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu na účely posúdenia danosti prekážky litispendencie je potrebné skúmať len totožnosť hlavných účastníkov konania, hlavných intervenietov v konaní, a teda žalobcu a žalovaného, ktorých totožnosť vo vyššie uvedenom trestnom konaní ako aj v prejednávacom občianskom konaní má odvolací súd preukázanú. Žalobcovi podľa názoru odvolacieho súdu taktiež nesvedčí námietka procesného znevýhodnenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, nakoľko táto by mala svedčať vedľajšiemu účastníkovi, ktorý ju však v odvolacom konaní nevzniesol.

Taktiež odvolací súd nemohol prihliadnuť na odvoláciu námietku žalobcu, podľa ktorého zastavením konania by došlo k popretiu princípov spravodlivosti a práva na spravodlivý proces, nakoľko bolo v dispozícii žalobcu rozhodnúť sa či nárok na náhradu škody na zdraví bude uplatňovať v trestnom alebo civilnom konaní. V súvislosti s námietkou žalobcu o neúmernej dĺžke konania spôsobenej tým, že bude musieť vyčkať na rozhodnutie v trestnom konaní, v ktorom bude zrejme odkázaný na občianske súdne konanie, odvolací súd poukazuje na to, že uvedená námietka nezakladá odlišné právne posúdenie vzájomného vzťahu medzi konaniami podľa § 83 O.s.p., pričom podľa nižšie uvedenej judikatúry je zrejmé, že v občianskom súdnom konaní, na ktoré bol poškodený odkázaný súd vychádza z výsledkov dokazovania vykonaných v trestnom konaní, prípadne trestný súd zväží postup podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil, podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V súvislosti s vyššie uvedeným vzťahom medzi jednotlivými konaniami, kedy trestné konanie, vedené Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, ČVS: ORP-1000/1-OVK-B2-2012 (resp. Okresným súdom Bratislava II, sp. zn.: 5T/129/2014 -č.l. 119) predstavuje prekážku skôr začatého konania pre prejednané konanie, odvolací súd návrhu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania nevyhovel.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 3 O. s. p. Úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.