

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010314
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010314.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ E. Y., narodený XX. R. XXXX v M., trvale bytom M., prechodne bytom M., X. B. č. XX/C č.d. XXX, t.č. v ÚVTOS B. O.,

2/ K. G., narodený XX. L. XXXX v M., trvale bytom M., prechodne bytom M., W.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

obvinený E. Y.

1/ dňa 30. októbra 2013 v čase okolo 13.35 v meste M. na ulici U. č. XXXX v obchodnom dome spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s. odcudzil 1 ks smotanovej čokolády zn. BELLARON v hodnote 1,49 Eur a 1 ks hrozienu v čokoláde zn. MISTER CHOC v hodnote 0,55 Eur, ktorý tovar schoval pod kabátom a následne ho preniesol cez pokladničnú čiaru bez zaplattenia, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS na výzvu ktorého odcudzené veci dobrovoľne vydal, čím pre spoločnosť LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom 821 02 Bratislava, Ružinová č. 1E, IČO: 35793783 spôsobil škodu vo výške 2,04 Eur,

2/ dňa 30. novembra 2013 v čase okolo 09.15 hod. v meste M. na Y. O. neoprávnene vnikol do vnútorného priestoru spoločnosti SAM- SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s., a to tým spôsobom, že preliezol betónové oplotenie o výške 2 m a z tam sa nachádzajúceho železného šrotu odcudzil 7 ks železného šrotu rôzneho tvaru a veľkosti o celkovej hmotnosti 100 kg, čím pre poškodenú spoločnosť SAM- SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s., so sídlom Vlčie hrdlo 5985, 820 03 Bratislava, IČO: 36 246 093 spôsobil škodu v celkovej výške 18 Eur,

obvinení E. Y. a K. G.

dňa 27. októbra 2013 v čase okolo 12.05 hod. v meste M. na Y. nQ. po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do riadne oploteného areálu spoločnosti SAM - SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s., a to tým spôsobom, že preliezli betónové oplotenie o výške 2 m, následne z tam sa nachádzajúceho sa železného šrotu odcudzili 2 ks kovových platní rozmerov 50x50x5 cm o celkovej hmotnosti 120 kg, ktoré prehadzovali cez betónové oplotenie, avšak boli prichytení pracovníkmi SBS, čím pre poškodeného SAM - SHIPBUILDING AND MACHINERY a.s., so sídlom Vlčie hrdlo č. 5985, 820 03 Bratislava, IČO: 36 246 093 spôsobili škodu v celkovej výške 30 Eur,

pričom obvinený E. Y. takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno, a to blokom na pokutu evid. č. bloku: B 730588 z 24. marca 2013, právoplatného dňa 24. marca 2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 24. marca 2013, a to uložením blokovej pokuty vo výške 20 Eur a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 22. mája 2013, sp. zn. 0T/35/2013, právoplatného dňa 22. mája 2013 a tiež rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/68/2013 z 5. septembra 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

t e d a

obvinený E. Y.

čiastočne sám, čiastočne spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin čiastočne spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený K. G.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinený E. Y.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený K. G.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený E. Y. podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s požitím § 42 odsek 1, § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/44/2014 zo dňa 6. júna 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený K. G. podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).