

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206795  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614206795.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľky: Z. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. H.D. XXXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom kancelárie J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, proti odporcovi: S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. H. XXXX/XX, XXX XX K., toho času bytom H. XXXX, XXX XX R., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Vlastimil Petřek, PhD., advokát so sídlom kancelárie Zátišie 23, 925 21 Sládkovičovo, o určenie výživného pre manželku takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Trovy konania na súdnom poplatku z predmetu konania z n á š a štát.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 25.7.2014 domáhala určenia výživného zo strany odporcu tak, že odporca je povinný platiť navrhovateľke príspevok na jej výživu v sume 400,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 17.7.2014. Následne navrhovateľka svoj návrh upresnila, a to na pojednávaní dňa 7.10.2014, keďže žiadala určiť výživné vo výške 400,- € mesačne od 25.7.2014 do 15.8.2014, teda odo dňa podania návrhu do dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 14.11.2009. Odporca podal návrh na rozvod manželstva dňa 6.6.2014. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom a odporca už nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť, keďže jeho deti sú plnoleté. Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi a matkou býva v byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu a každý má podiel vo výške jednej polovice. Navrhovateľka iné nehnuteľnosti nevlastní. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v máji 2014. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici ako uchádzačka o zamestnanie. Do januára 2013 pracovala navrhovateľka na Poľnohospodárskom družstve v Senici ako dojička a jej príjem bol cca 650,- € v čistom. V januári 2013 s ňou zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer. Hľadanie práce navrhovateľke sťažuje nepriaznivý zdravotný stav a je predpoklad, že jej bude priznaný invalidný dôchodok. Diagnóza navrhovateľky je Lumboischialgický syndróm vľavo s dráždením koreňa S1, navrhovateľka trpí bolesťami a pravidelne užíva lieky. Odporca je zamestnaný v spoločnosti Agromon Nitra, spol. s r.o. a jeho pravdepodobný príjem je viac ako 1 000,- € mesačne. Navrhovateľka má nasledovné výdavky: plyn - 21,- € štvrťročne, rozhlas a TV - 4,64 € mesačne, Digi TV - 9,60 € mesačne, nájom - 235,12 € mesačne, poplatok za užívanie pivnice - 12,- € mesačne, elektrina - 35,- € mesačne, internet - 10,- € mesačne, odpad v roku 2013 - 30,29 € ročne, odpad v roku 2014 - 180,59 € ročne, daň za byt - 21,- € ročne, daň

za psa - 26,55 € ročne, splátky dvoch úverov - 212,78 € mesačne a 233,68 € mesačne, lieky - 32,34 € mesačne. Infúzie vo výške 25,- € štvrťročne, ktoré navrhovateľka potrebuje, ale nemá ich z čoho hrať. Náklady na bývanie hradí prevažne matka navrhovateľky. Odporca v minulosti platil za byt, v apríli 2013 dal navrhovateľke sumu 400,- € na opravu zubov a v septembri 2013 na zaplatenie poplatku v kúpeľoch 70,- €. Počas manželstva jej prispel na splátky úverov sumou 3 500,- €.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil kvôli svojim majetkovým pomerom a takisto by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže navrhovateľka sa značnou mierou podieľala na rozvrate manželstva a svojou nezodpovednosťou sa pripravila o zamestnanie.

Súd vykonal dokazovanie oznámením o zárobkoch odporcu zo dňa 22.9.2014, písomným vyjadrením zo dňa 28.7.2014, 2.2.2015 a výsluchom odporcu, pripojeným spisom Okresného súdu Senica, č.k. 6C/106/2014, záznamom o podaní oznámenia zo dňa 24.11.2013, zmluvou o úvere č. 0004729 7 04, úverovou zmluvou č. 0000000000082143, lekárskou správou MUDr. Rybníkárovej zo dňa 6.10.2014, vyjadrením Poľnohospodárskeho družstva Senica zo dňa 20.10.2014, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, oznámením SPP o zmene platieb za opakované dodávky zo dňa 29.10.2014, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny, zmluvou o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, prílohou k finančnému stavu poistenia: poistné krytie poistnej zmluvy č. 6199974, poistkou č. 740 038 2344, výsluchom navrhovateľky ako aj ostaným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa oznámenia o zárobkoch odporcu na účely výpočtu vyživovacej povinnosti zo dňa 22.9.2014 zaslaného spoločnosťou Agromont Nitra, spol. s.r.o., vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda odporcu za obdobie september 2013 až august 2014 bola vo výške 1 283,61 €.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.7.2014 uviedol, že jeho majetkové pomery nedovoľujú prispievať na výživu navrhovateľky. Odporca má výdavky na lieky vo výške 102,13 € mesačne, čo preukázal pokladničnými blokmi na lieky, ktoré mu boli predpísané podľa lekárskej správy zo dňa 5.9.2014. Odporca má uzatvorené životné poistenie, pričom odporca platí poistné vo výške 217,88 € za rok, čo preukázal prílohou k finančnému stavu poistenia: poistné krytie poistnej zmluvy č. 6199974 a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania vo výške 18,72 € za rok. Ďalšie náklady predstavuje doprava za synom na trase Topoľčany - Senica - 37,- € mesačne, doprava do zamestnania Topoľčany - Nitra - 80,- € mesačne, povinné zmluvné poistenie auta 112,- € na rok, servis a údržba auta 280,- € na rok, úver v Prvej stavebnej sporiteľni - 399,67 € mesačne, čo preukázal Zmluvou o úvere č. 0004729 7 04, úver v Prima banke - 60,78 € mesačne, čo preukazuje úverová zmluva č. 0000000000082143 zo dňa 4.9.2014. Stravovanie odporcu počas pracovných dní mimo domova - 215,- € a predpokladaný nájom - 140,- €. Spolu odporca uviedol mesačné výdavky vo výške 1 086,94 €. Vo svojom vyjadrení zo dňa 2.2.2015 odporca uviedol svoje mesačné náklady vo výške 1 360,34 €, keďže mu vznikli ďalšie náklady na bývanie vo výške 190,45 € mesačne, keďže nadobudol do vlastníctva byt. Medzi uvedené výdavky patrí nájom vo výške 130,- € mesačne, ktorého výšku preukazuje evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu platný od 1.11.2014, plyn vo výške 8,- € na tri mesiace, čo preukazuje oznámenie o zmene platieb za opakované dodávky zo dňa 29.10.2014, elektrina vo výške 30,- € mesačne, ktorej úhrada je dohodnutá Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 9407005430, náklady na internet vo výške 14,90 € podľa Zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 3.12.2014, RTVS vo výške 4,64 € mesačne a poistenie bytu na základe poistky č. 740 038 2344 zo dňa 9.12.2014, podľa ktorej má odporca uzatvorené poistenie domácnosti s ročným poistným vo výške 99,- €. Príčiny rozvratu manželstva spočívali v tom, že navrhovateľka na odporcu bezdôvodne žiarlila a obviňovala ho z nevery, čo viedlo k verbálnym a neskôr fyzickým útokom pod vplyvom alkoholu, pričom útoky sa mali diať v prítomnosti mal. detí. Navrhovateľka mala odporcu spolu so synom F. vyhodiť z domu. Navrhovateľke po tom ako jej vznikli zdravotné problémy bola zo strany zamestnávateľa ponúknutá iná pre ňu vhodná práca na pozícii vrátnika, ktorú odmietla a podala návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou. Zamestnávateľ s touto dohodou súhlasil a následne došlo k skončeniu pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce.

Podľa lekárskej správy MUDr. Jany Rybníkárovej zo dňa 6.10.2014 navrhovateľka sa od roku 2012 lieči u neurológa pre Lumboischialgický syndróm vľavo s dráždením koreňa S1. Absolvovala komplexnú konzervatívnu liečbu a pre pretrvávajúce ťažkosti bola operovaná na chrbticu, následne s dlhodobou RHB a kúpeľnou liečbou.

Navrhovateľka pri svojom výsluchu uviedla, že pracovný pomer u svojho zamestnávateľa Poľnohospodárske družstvo Senica ukončila v máji 2013 zo zdravotných dôvodov, keďže mala zdravotné problémy, rok bola práceneschopná a bola objednaná na operáciu chrbtice. Pred operáciou zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer výpoveďou. Výpoveď bola zdôvodnená tým, že po operácii nebude môcť vykonávať pôvodnú prácu a zamestnávateľ nebude mať inú vhodnú prácu a iná práca jej ani ponúknutá nebola. Vyslovenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa navrhovateľka nedomáhala. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva bolo to, že odporca v spoločnej domácnosti nebýval a do spoločnej domácnosti priviedol syna F., ktorý mal problémové správanie. V decembri 2013 požiadala navrhovateľka o priznanie invalidného dôchodku, ktorý jej nebol priznaný voči čomu sa navrhovateľka odvolala. Navrhovateľka dostala odstupné pri ukončení pracovného pomeru vo výške 2 800,- € alebo 3 000,- €, presnú sumu si nepamätá. Navrhovateľka uviedla, že nie je pravdou, že zamestnávateľ jej ponúkol prácu na vrátnici. Navrhovateľka tam nemohla zostať pracovať, keďže mala ísť o mesiac na operáciu chrbtice.

Odporca pri svojom výsluchu uviedol, že navrhovateľka ho fyzicky napadla a vyhodila ho zo spoločnej domácnosti. Odporca pracoval na týždňovkách a po týždni práce mimo domu nemal chuť sa vrátiť do spoločnej domácnosti. Rodinu finančne podporoval, prispieval aj na úver, ktorý mala navrhovateľka s bývalým manželom. Žiadnu vyživovaciu povinnosť odporca nemá. Syn F.š s nimi býval v spoločnej domácnosti v rokoch. 2010 - 2011, pričom s ním bol len počas víkendov, keďže počas týždňa bol v práci. Vie, že vznikali problémy medzi jeho synom F. a dcérou E., a boli to nezhody ako medzi deťmi. Jeho správanie pripisuje odporca aj tomu, že sa ho dotýkalo a zle znášal, že navrhovateľka odporcovi vulgárne nadávala. Odporca má vážne zdravotné problémy s krvou, berie Tetralax, má opuchy nôh, rednutie kostí, Koxatrózu a trpí na sennú nádchu. Úvery si zobral na vlastné bývanie.

Z vyjadrenia Poľnohospodárskeho družstva Senica zo dňa 20.10.2014 súd zistil, že navrhovateľka bola u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná od 4.7.1989 do 8.1.2013 a pracovala ako dojička. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou dňa 8.1.2013, pričom navrhovateľke bolo vyplatené 5 mesačné odstupné v sume 3 311,30 €. O ukončenie pracovného pomeru požiadala navrhovateľka zo zdravotných dôvodov, keďže jej ošetrojúca lekárka neodporučila pôvodné pracovné zaradenie. Navrhovateľke bola navrhnutá práca na vrátnici, ktorú odmietla a jej zárobok by dosahoval výšku 490,- €.

Podľa záznamu o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch zo dňa 24.11.2013 odporca oznámil, že navrhovateľka ho neustále posielala preč zo spoločného bytu, uráža ho, že má pomer s inou ženou a nadáva mu. Naposledy ho vyhodila zo spoločného bytu a vynadala mu dňa 22.11.2013, ostatné dátumy si odporca nepamätal, keďže sa to stalo už viackrát. Odporca uviedol, že je nútený často spať v aute alebo na ubytovniach. Takisto uviedol, že navrhovateľku nikdy nepodviedol. Navrhovateľka uviedla, že priestupkové konanie skončilo tak, že dostala pokutu 20,- € a šek dala odporcovi, nech to zaplatí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica č.k. 6C/106/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 6.8.2014 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky a odporcu. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2014.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť a je ho potrebné zamietnuť. Počas konania bolo preukázané, že pracovný pomer navrhovateľky nebol ukončený na základe výpovede, ale na základe dohody, keďže navrhovateľka sama požiadala o ukončenie pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. Navrhovateľke bola ponúknutá iná práca, a to práca na vrátnici, ktorú odmietla, pričom jej zárobok by predstavoval 490,- € mesačne, teda vyššiu sumu ako požaduje navrhovateľka od odporcu ako výživné. Navrhovateľka uviedla, že nie je pravdou, že jej ponúkli prácu na vrátnici, sú tam samí invalidi a dôchodcovia. Takisto uviedla, že tam nemohla zostať pracovať, keďže mala ísť o mesiac na operáciu chrbtice. Navrhovateľka nepredložila lekársku správu, ktorá by odôvodňovala skutočnosť, že nemôže pracovať, pričom z predložených lekárskejších správ takáto skutočnosť nevyplýva. Takisto navrhovateľka nepredložila dôkaz o svojich tvrdeniach, že zo strany zamestnávateľa bol ukončený pracovný pomer výpoveďou, teda že k ukončeniu pracovného pomeru a tým aj k strate zárobku došlo bez jej pričinenia. Zo správy zamestnávateľa vyplýva práve opak, a to, že navrhovateľka sa sama rozhodla ukončiť pracovný pomer a tým sa sama vzdala príjmu. Navyše po skončení pracovného pomeru nezostala bez prostriedkov, pretože jej zamestnávateľ vyplatil odstupné v sume 3311,30 € a navrhovateľka dooznala, že túto sumu použila na podlahy v byte a stoly. Uspokojivo súdu nevysvetlila, na čo túto, nie zanedbateľnú sumu, spotrebovala v pomerne krátkom časovom úseku cca 1 rok.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o určení výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov oslobodená od súdneho poplatku a zároveň odporca bol v konaní úspešný, tak súd rozhodol, že trovy konania na súdnom poplatku z predmetu konania znáša štát.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený

podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).