

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010009
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného K. Č., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. februára 2015 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Č., X.. XX.XX.XXXX Y. V., L. R. Č.. XX,
okres Trebišov, t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Banská Bystrica-Kráľová,

je v i n n ý,

že dňa 05.08.2014 v skorých ranných hodinách v obci Pača, okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu a následne neuzamknuté vchodové dvere vošiel do priestorov rodinného domu na ulici Hlavnej č. X, kde postupne prehliadal skrine a poličky v izbách rodinného domu, odkiaľ odcudzil obrúčku zo zlatého kovu, prsteň zo zlatého kovu s bielym očkom, retiazku zo žltého kovu s príveskom, náušnice, prívesok a prsteň zo strieborného kovu, prsteň z bieleho kovu, bižutériu - 2 páry náušnic, čiernu koženú pánsku bundu, fľašu vína, fľašu Becherovky, v celkovej hodnote 539,55 Eur, ku škode L. O., pričom rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/89/2012 zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 25.04.2013, bol uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/133/2014-55 zo dňa 12.09.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov 0T/133/2014-61 zo dňa 02.10.2014, ktorým bol obžalovanému K. Č., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov

so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) a priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) a priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému **p o v i n n o s ť** uhradiť spôsobenú škodu poškodenej L. O., X.. XX.XX.XXXX, L. J., P. Č.. X, vo výške 539,55 Eur (päťstotridsaťdeväť Eur a päťdesiatpäť centov).

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v priebehu výkonu ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktorú sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin opakovane oľutoval a prejavil ochotu uhradiť spôsobenú škodu. Na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že veľmi ľutuje, čo spravil, hanbí sa za to, chce uhradiť spôsobenú škodu a prisľúbil, že sa to už nebude opakovať. Poškodení prijali jeho ospravedlnenie, avšak najmä poškodená H. O.Č. poukázala na svoj zlý psychický stav a traumu, ktorú získala z jeho činu.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný bez akéhokoľvek oprávnenia vnikol do obydlia iného a zároveň si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a tento čin spáchal napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkových podstát prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený priemerne, je tichej povahy, málo komunikatívny, komisiou verejného poriadku bol riešený pre drobné krádeže páchané v obci ešte ako maloletý. T.č. nepracuje a je vo výkone trestu odňatia slobody. V podmienkach výkonu trestu je pracovne zaradený a hodnotený je všeobecne vzhľadom na krátkosť pobytu. Doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný, z toho jedenkrát cudzozemským súdom. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.09.2014, ktorým mu pre prečiny podľa § 289 ods. 2 a § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov. Trestný rozkaz mu bol doručený dňa 12.09.2014 a dňa 02.10.2014 sa stal trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 38 ods. 2,3, § 42 ods. 1,2 Trestného zákona, pričom bolo prihliadnuté na 2 poľahčujúce okolnosti, ktorými sú - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) a na 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h).

Obžalovaný teraz posudzované prečiny spáchal skôr, ako v inej jeho trestnej veci (trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov OT/133/2014) bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) súdom prvého stupňa. Preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd skúmal, či nie sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Pri tomto skúmaní pozornosti súdu neušla skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre trestnú činnosť rovnakej povahy, že posudzovanú trestnú činnosť spáchal krátko po vykonaní predchádzajúceho trestu a pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj potom ako bol následne za majetkovú trestnú činnosť právoplatne odsúdený v zahraničí. Je potrebné prihliadnuť aj na spôsob spáchania skutku, kedy bez akéhokoľvek oprávnenia vnikol do rodinného domu poškodených, tento prehľadal a zmocnil sa uvedených vecí. I keď obžalovaný v priebehu trestného stíhania opakovane prejavil ľútosť nad svojim činom a prejavil aj ochotu uhradiť škodu, súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože doterajšie odsúdenia a výkonu nepodmienečným trestov nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. V danom prípade bolo potrebné trest vymerať podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktorý umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd zrušil výrok o treste predchádzajúceho trestného rozkazu a za prečiny, z ktorých bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným, a za teraz posudzované prečiny mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň potvrdil vo výroku aj predtým uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona súd môže uložiť ochranný dohľad páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu páchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Súd má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na uloženie ochranného dohľadu, pretože obžalovaný spôsobom svojho života preukázal, že ani po výkone trestu odňatia slobody nie je schopný viesť riadny život. Preto mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 12 mesiacov. Zároveň mu bola uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v priebehu výkonu ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v záujme toho, aby si vedel riadnym spôsobom zadovážovať prostriedky pre uspokojovanie svojich potrieb.

V súlade s uplatneným nárokom na náhradu spôsobenej škody súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej L. O. vo výške 539,55 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.