

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011105  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314011105.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Studenčana , prísediacich Marty Horváthovej a Jána Kuglera na verejnom zasadnutí dňa 04.02.2015 v trestnej veci obvineného Y. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinený , Y. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. Č.. XXX, I..Č.. B. Ú. J.,

je vinný, že

v čase od 17.00 hod. do 21.00 hod. dňa 21.08.2010 v Šali Veci. Na ul. Nitrianskej preskočil oplotenie rodinného domu č. 68, kde z okna vedúceho do miestnosti spálne, demontoval sieťku proti hmyzu. Potom, ako bolo okno otvorené na vetranie, ho otvoril a vošiel do miestnosti, kde z poličky nad posteľou odcudzil mobilný telefón zn. Nokia nez. typu, v hodnote 100,- Eur, následne cez neuzamknuté dvere prešiel do miestnosti kuchyne, kde prešiel do miestnosti obývačky, tu zo stolíka odcudzil digitálny fotoaparát zn. Olympus nez. typu v hodnote 300,- Eur, následne si v miestnosti obývačky otvoril okno, ktoré viedlo na dvor a vyšiel na dvor. Potom prišiel obvinený k hospodárskej časti domu, kde si otvoril neuzamknuté dvere a z miestnosti odcudzil benzínovú kosačku na trávu zn. MTD, červenej farby v hodnote 200,- Eur. Uvedeným konaním obvinený Y. V. V. I. B.H., K.. XX.XX.XXXX, O. K. XX, Š. B., spôsobil škodu vo výške 800,- Eur,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 121/2011 zo dňa 16.07.2013, právoplatným v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To 144/2013 dňom 28.10.2014 (za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, mu bol uložený

trest odňatia slobody nepodmienečne na 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ) sa pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený I. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XX, Š. B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 10.12.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného Y. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 491/10/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinov,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.