

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010552
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010552.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci proti obvinenej mlad. O. N., I.. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. Z. B. V., Ľ. B. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 22.12.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku sa podmienične zastavuje trestné stíhanie obvinenej mlad. O. N., I.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/140/2022 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 669/22/3304-10 zo dňa 15.12.2022, a to na skutkovom základe, že

dňa 13.10.2022 v čase asi o 14.36 hod. v Novom Meste nad Váhom v obchodnom dome Kaufland na ulici Malinovského č. 2664/36A odcudzila z predajnej plochy tovar, a to 1 korektor v hodnote 2,95 eur, baza v hodnote 3,75 eur, očná linka v hodnote 3,25 eur, fix. gel v hodnote 2,95 eur, ceruzka v hodnote 1,65 eur, podk. sérum v hodnote 4,85 eur, lep v hodnote 2,65 eur, olej na pery v hodnote 2,85 eur, lin. na pery v hodnote 1,95 eur, mihalnice v hodnote 3,25 eur, ktorý si vložila do svojej kabelky a takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru, načo bola za pokladňou kontrolovaná pracovníkom SBS služby, ktorému po jeho výzve odovzdala uvedený tovar nepoškodený, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, prevádzka Malinovského ul. č. 2664/36A, Nové Mesto nad Váhom, IČO :35 790 164, škodu krádežou vecí v sume 30,10 eur, hoci dňa 12.08.2022 v OD Lidl v Novom Meste nad Váhom sa dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 12.08.2022 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 15 eur, právoplatná dňa 12.08.2022, č. b. A 22 00039008, na základe ktorej bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože u obvinenej sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa určuje obvinenej skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 669/22/3304-10 zo dňa 15.12.2022 podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvinenú mlad. O. N., I.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Obžaloba bola na súd spolu s vyšetrovacím spisom OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-503/NM-NM-2022 doručená dňa 19.12.2022 a trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 2T/140/2022.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo nasledovné :

Mlad. O. N. sa na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej osoby dňa 28.11.2022 priznala, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala.

G. N., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení poškodeného dňa 28.11.2022 uviedol, že odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený, a teda žiadna škoda nevznikla, a preto si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa odpisu z registra trestov obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Podľa lustrácie v systéme GP nie je okrem predmetného trestného konania proti obvinenej v súčasnosti vedené iné trestné konanie a ani žiadne trestné konanie nebolo v minulosti vedené.

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov a obsahu vyšetrovacieho spisu bola obvinená doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednávaná, a to za priestupok zo dňa 12.08.2022 (priestupok proti majetku - „drobná“ krádež alkoholu a jedla v hodnote 10,15 eur), ktorý bol riešený uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 15 eur.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. poriadku obvinenému možno tiež podľa odsek 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Súd po oboznámení sa s obžalobou a s obsahom vyšetrovacieho spisu dospel k názoru, že u obvinenej sú splnené podmienky pre podmienечné zastavenie trestného stíhania.

Súd má výpoveďou obvinenej z prípravného konania, v ktorej sa priznala k spáchaniu stíhaného skutku, za preukázané, že obvinená urobila vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná v tejto trestnej veci, pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko stíhanou trestnou činnosťou nebola spôsobená škoda (tovar bol nepoškodený vrátený do predajne), nebolo potrebné skúmať podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Súd má za preukázané, že u obvinenej bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, keď pri hodnotení osoby obvinenej prihliadol na doterajšie vedenie života, najmä na skutočnosť, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Hoci bola obvinená pre „drobnú“ krádež zo dňa 12.08.2022 priestupkovo postihnutá, tak táto skutočnosť, ktorá je súčasne znakom skutkovej podstaty v súčasnosti stíhaného trestného činu, však sama osebe nie je takou skutočnosťou, ktorá by diskvalifikovala obvinenú do tej miery, že by vo vzťahu k nej nebolo možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd tak trestné stíhanie obvinenej podmiennečne zastavil, nakoľko zistil, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a skončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania je za súčasného stavu dostačujúcim rozhodnutím. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinená je síce dôvodne stíhaná pre predmetný skutok, avšak s prihliadnutím na jej osobu (obvinená je mladistvá) a doterajší život (okrem predmetného konania nebola doposiaľ trestne stíhaná) možno stíhané konanie považovať za ojedinelé vybočenie. Obvinenú tak nemožno považovať za osobu, na ktorej nápravu by bolo potrebné okamžite pôsobiť formou uloženia trestu, a to jednak s prihliadnutím na spôsobené škody (10,15 eur v priestupkovom konaní a 30,10 eur v predmetnom trestnom konaní), ako aj skutočnosť, že obvinená je mladistvá, a preto by ukladanie trestu malo prichádzať v úvahu až ako posledný prostriedok nápravy. Na základe uvedeného dospel súd k názoru, že na obvinenú nie je potrebné ihneď pôsobiť ukladaním trestu.

Pri rozhodovaní bolo prihliadnuté aj na správu ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.10.2022 (č.l. 54), z ktorej vyplynulo, že oddelenie sociálnej kurately v rámci opatrovanským súdom uloženého dohľadu prijíma a vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v nadväznosti na aktuálne zistenia v správaní mlad. obvinenej za účelom zabezpečenia ochrany života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu mlad. obvinenej, teda nad obvinenou je vykonávaný aj dohľad v súvislosti s rozhodnutím o zverení obvinenej do starostlivosti jej otca.

Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne tvoria dostatočný podklad, na základe ktorého možno dôvodne konštatovať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je postačujúce.

Súd súčasne obvinenej uložil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na doterajší život obvinenej, považuje za dostatočnú (prihliadnuc aj na už v súčasnosti plynúci dohľad sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), a ktorá súčasne svojím trvaním pokrýva aj obdobie života obvinenej do dosiahnutia plnoletosti a čiastočne presahuje aj do obdobia po dosiahnutí plnoletosti, čím je tak zabezpečený dostatočný priestor, aby obvinená počas plynutia skúšobnej doby svojím správaním preukázala, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je dostatočným rozhodnutím.

Súd zároveň zdôrazňuje, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obvinenej pred páchaním ďalšej protiprávnej (priestupkovej a trestnej) činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obvinená možnosť preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom súd upozorňuje na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Tr. poriadku) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obvinená viesť riadny život (bude páchať priestupky a trestné činy).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.