

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010369
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314010369.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 4. februára 2015, prejednal odvolania okresného prokurátora a obžalovaného C. D., proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 22.12.2014, sp.zn. 3T/108/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania okresného prokurátora a obžalovaného C. D. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného C. D. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 06.06.2014 v L., na ulici D. XXX/X v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome a v prístavbe vedľa rodinného domu pestoval rastliny rodu Konope (Cannabis), tieto následne sušil a neoprávnene prechovával a zároveň si zadovážil a neoprávnene prechovával hašiš a ópium, pričom dňa 06.06.2014 pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej na uvedenom mieste bolo zaistených 10 ks zelených rastlín rodu Konope o výške 50 až 132 cm o využiteľnej hmotnosti 527,80 g, 25 ks sadeníc zelených rastlín rodu Konope o využiteľnej hmotnosti 2,69 g, sušené časti rastlín rodu Konope o využiteľnej hmotnosti 105g, živica rastlín rodu Konopa - hašiš o hmotnosti 2,92 g a ópium o hmotnosti 68,09 g, čo predstavuje najmenej 1270 obvykle jednorazových dávok marihuany pri hmotnosti 635,49 g a 9 dávok hašiša pri hmotnosti 2,92 g, v celkovej hodnote najmenej 3842,- Eur pri cene 6,- Eur za 1 g marihuany a 10,- Eur za 1 g hašiša.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí, používaných pri výrobe a spracúvaní drog.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, okresný prokurátor taktiež už do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o odvolanie okresného prokurátora, ten sa domáha zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine, ako aj treste a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch odvolania vyslovil názor, že súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy v prospech obžalovaného z pohľadu záverov znaleckého dokazovania o množstve drog, ktoré boli u obvineného zadržané a k prechovávaniu ktorého sa priznal, podľa znaleckého dokazovania ide o najmenej 3530 obvykle jednorazových dávok drogy. Pri nesprávnom ustálení tohto množstva súdom prvého stupňa, tento vychádzal údajne z platnej judikatúry, pričom neuvádza konkrétnosti a tiež znalkyňa O. E. T. nevyklúčila účinok rastlín rodu Konope s obsahom THC do dvoch percent hmotnostných na psychiku človeka, z čoho teda vyplýva, že aj takýto percentuálny obsah THC je spôsobilý ovplyvniť psychiku človeka.

V ďalšom poukazuje na nezákonnosť výroku o treste, keď neboli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 39 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. a takýto postup je aj v rozpore s ust. § 34 ods. 1,4 Tr. zák. Podľa názoru okresného prokurátora nebolo možné pri tejto aplikácii argumentovať okolnosťami prípadu, musí ísť o okolnosti vybočujúce z obvyklého rámca, charakteristické pre danú trestnú činnosť, čo však v danom prípade nebolo naplnené. Pokiaľ ide o osobnostné hodnotenia obžalovaného a okolnosti, ktoré mali vplyv na takýto postup súdu prvého stupňa, pre aplikáciu sa vyžaduje, aby šlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zrejmé, že trest odňatia slobody, uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by pre páchatel'a podstatne citelnejšie ako u iného páchatel'a, keď sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú a v čase rozhodovania o treste. V ďalšom rozoberá okolnosti, za ktorých je možné aplikovať ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom konštatuje, že v tomto prípade také podmienky zistené neboli a súd prvého stupňa aplikoval toto ustanovenie protizákonne.

Uložený trest súdom prvého stupňa teda nespĺňa ani základné náležitosti ust. § 34, takáto výmera trestu nemá postačujúcu represívnu zložku v zmysle účinne znemožniť obžalovaného na minimálne určitý čas, uložením primeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody, naďalej pácha trestnú činnosť. Uložením trestu v základnej trestnej sadzbe by bola splnená aj tzv. individuálna prevencia, keďže predchádzajúce odsúdenie u obžalovaného nespĺnilo tento účel žiadúcim spôsobom.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, obsahovo stručného, aj keď formálne veľmi rozsiahleho, môže odvolací súd zistiť snahu obžalovaného dosiahnuť zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Z obsahovej stránky možno použiť dva základné body, keď obžalovaný na jednej strane priznáva, že predmetná marihuana bola u neho nájdená, túto aj pestoval, ale používal ju len pre vlastnú potrebu a sám používal len marihuanu zvyškov obsahu THC nad 10 % a následne teda bola nesprávne ustálená konečná čiastka množstva dávok, ktoré by z nej bolo možné urobiť v zmysle výrokovej časti rozsudku.

V druhom rade ide o otázku právnej kvalifikácie predmetného skutku, v dôsledku uvedených námietok, tieto závery nie sú správne, lebo on zastáva názor, že sa predmetným protiprávnym konaním nedopustil tak závažnej protiprávnej činnosti, z akej bol uznaný za vinného, poukazujúc na svoju obhajobu, keď vypovedal v rámci celého dokazovania stále rovnako. Dôkazy súdom prvého stupňa boli vyhodnotené v jeho neprospech v rozpore s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. Súd dostatočne nebral v úvahu argumenty svedčiace v jeho prospech, a to okolnosti ceny jednorazovej dávky, rozdiely pri ovplyvnení psychiky konzumenta, ako aj nízku koncentráciu drogy, zaistenú v materiáli, ktorého vlastníctvo nikdy nepoprel.

Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a zistil, že odvolania odvolateľov nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti odôvodnenia rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne úvahy a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov pri ustálení skutočného stavu veci, vrátane právneho posúdenia predmetnej trestnej činnosti.

Odvolací súd je toho názoru, že súbor priamych a nepriamych dôkazov, rozvedených v dôvodovej časti napadnutého rozsudku bol vyhodnotený na základe zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. a vedie aj odvolací súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný je páchatelom predmetného skutku tak, ako to ustálil vo výrokovvej časti rozsudku súd prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že dostatočne zrozumiteľne a zákonným spôsobom všetky výroky napadnutého rozsudku súd prvého stupňa aj vysvetlil, zaoberal sa pritom aj otázkami, ktoré sú napádané v dôvodoch odvolania, ktoré sú iba opakovaním obhajoby obžalovaného v priebehu celého dokazovania, tieto si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s nimi, a preto v ďalšom na ne iba poukazuje.

Nad rámec dôkaznej situácie, rozobratej v dôvodoch napadnutého rozsudku, odvolací súd musí reagovať na odvolanie obžalovaného iba tým, že súd prvého stupňa akceptoval čiastočne jeho námietky do tej miery, ktoré boli prijateľné a upravil skutkové závery oproti obžalobe v prospech obžalovaného, ale len do tej miery, kde obhajoba obžalovaného bola udržateľná. Tieto skutočnosti namieta práve okresný prokurátor, tu však z hľadiska množstva ustáleného počtu dávok, ktoré by bolo možné vyrobiť z drogy nájdenej u obžalovaného, nejde o taký podstatný rozdiel, ktorý by mal vplyv na právne posúdenie predmetného skutku, prípadne, ktorý by mohol mať v konečnom dôsledku vplyv na rozsudok z hľadiska výroku o treste alebo inej časti rozsudku. Reagujúc na túto námietku však odvolací súd opätovne musí konštatovať, že určité pochybnosti z pohľadu množstva jednorazových dávok a použitia množstva drogy na tento účel tu boli a oproti obžalobe zákonným spôsobom tieto pochybnosti súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní odstránil a upresnil. Tieto závery sú podstatne presvedčivejšie ako argumentácia okresného prokurátora, z tohto pohľadu a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Je nesporné, že správne bolo potom konanie obžalovaného podradené pod príslušné zákonné ustanovenia § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. Tu odvolací súd nezistil žiadne pochybenie.

Následne musí odvolací súd konštatovať tiež zákonnosť postupu súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď bral v úvahu všetky významné skutočnosti v zmysle ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest zodpovedajúci všetkým zákonným hľadiskám, a to aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o námietky okresného prokurátora v tomto smere treba podotknúť, že sú v určitých fázach odôvodnenia nezrozumiteľné, v podstate však možno usúdiť, že základná námietka odvolania smeruje hlavne do výroku o treste, pri aplikácii ust. § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorý postup považuje za nezákonný. Aj v tomto smere sa stotožňuje názor odvolacieho súdu s názorom súdu prvého stupňa, že sú tu skutočne dané okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré sú zreteľ'a hodné v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona, predovšetkým s prihliadnutím na množstvo a druh zaistenej drogy, ktorá sa považuje za tzv. najľahšiu, resp. mäkkú drogu, ďalej nebolo preukázané, že by obžalovaný skutočne tieto rastliny pestoval, resp. zadovažoval si aj iné psychotropné a omamné látky z iného dôvodu, ako pre vlastnú potrebu, i keď toto množstvo sa javí na prvý pohľad značné. Na takýto účel je však otázne, na akú dobu mal pripravený obžalovaný používanie tejto drogy, keď sám priznáva, že je v podstate závislý na užívaní drog tohto druhu. Pomery páchatel'a možno vidieť v tej skutočnosti, že ide o osobu, ktorá je prvýkrát trestaná nepodmienečným trestom odňatia slobody, nie nezanedbateľnej dĺžky z pohľadu takejto osoby a tiež z pohľadu postoja samotného obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, keď sa v

zásade k spáchaniu trestnej činnosti doznáva a túto trestnú činnosť ľutuje a pri neexistencii príťažujúcich okolností táto prevaha poľahčujúcich okolností musí byť zvýraznená aj v druhu a výmere trestu, čo akceptoval v dostatočnej miere aj súd prvého stupňa a uložil obžalovanému trest zodpovedajúci všetkým zákonným hľadiskám. Treba brať v úvahu, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti v dôsledku jeho závislosti na týchto drogách a hlavným preventívnym pôsobením na obžalovaného v tomto smere je uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, vychádzajúc aj zo znení znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva - psychiatrie.

Súd prvého stupňa postupoval zákonne, pokiaľ obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia pri aplikácii ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho charakter a mieru jeho narušenia a zákonom sledovaný účel splní aj výkon trestu odňatia slobody v takomto zariadení s takýmto stupňom stráženia.

Zákonný je aj výrok o prepadnutí vecí v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže prepadnutie vecí používaných obžalovaným na výrobu alebo pri výrobe alebo v súvislosti s páchaním trestnej činnosti, ich odňatím s jeho dispozície zákonným spôsobom, by mali byť jedným z faktorov potrestania, ale aj prevencie pre možnosť ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Vychádzajúc z týchto úvah a dôkazov, odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok vo všetkých jeho častiach je zákonný, a preto odvolania oboch odvolateľov ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.