

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201531
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5919201531.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Ing. R. N., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, zastúpený: JUDr. Peter Svrček, advokát, 034 01 Ružomberok, Dončova 1443/5, proti žalovaným: 1. T. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom V. XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: K. V., nar.XX.X.XXXX, bytom ul.XX.augusta XX, XXX XX F. a 2. Y. V., nar.XX.X.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný v 1.rade T. Y., nar.XX.X.XXXX, je podielovým spoluvlastníkom s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 2377 m² a C-KN parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 5905 m² v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom.

Súd žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2.rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú žalovaní v rade 1. a 2. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov s tým, že plnením zo strany jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť plniť druhým žalovaným

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 16.9.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaný v 1.rade je podielovým spoluvlastníkom s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 2377 m² a C-KN parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 5905 m² v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom. Tiež sa domáhal náhrady trov konania.

2.Žalobu po skutkovej stránke prostredníctvom svojho právneho zástupcu odôvodnil tým, že dňa 11.6.2018 Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor rozhodnutím spis. zn. V XXX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej medzi žalovaným v 1. rade ako darcom a žalovaným v 2. rade ako obdarovaným. Predmetom uvedenej zmluvy bol aj prevod spoluvlastníckych podielov darcu vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 (v súčte 17771/6947328) k pozemkom v k. ú. a obci V. zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, a to k pozemkom C-KN parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 2377 m² a C-KN parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 5905 m². Podľa listu vlastníctva č. XXXX k. ú. a obec V. tvoria uvedené nehnuteľnosti spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na listoch vlastníctva č. D., D., D., D., D., D., D., D., D., D., D. a D. v k. ú. V., na listoch vlastníctva č. D., D., D. a XXXX k. ú. N. M. a na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. N., spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Na spoločnej nehnuteľnosti hospodária spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom Komposesorátu pozemkového spoločenstva, V., sídlo: V. 155, PSČ: 034 82, IČO: 034 82.Žalobca je podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti,

na ktorej hospodári Komposesorát pozemkové spoločenstvo V. a bol ním aj v čase uzavretia darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena. Jeho spoluvlastnícke podiely k spoločnej nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. V. -podiel vo veľkosti 4/936, na listoch vlastníctva č. D., D., XXXX k. ú. V. a XXXX k. ú. N. podiel vo veľkosti 11635/7815744, na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. V. podiel vo veľkosti 4/1485, na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. N. M. podiely vo veľkosti 43/4368 a 4/936, na listoch vlastníctva č. XXXX a D. k. ú. N. M. podiel vo veľkosti 23077/2026304 a na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. N. M. podiel vo veľkosti 1/210. Pri prevode spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. D. k. ú. a obec V. neboli žalobcovi tieto podiely ponúknuté na predaj predtým, ako boli prevedené zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade. Žalobca sa preto dvomi listami z 23.7.2019 adresovanými žalovaným dovolal relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena v časti prevodu spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. D. k. ú. a obec V., na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok, katastrálneho odboru spis. zn. V XXX/D. z 11.6.2018. Obaja žalovaní toto dovolanie sa relatívnej neplatnosti zmluvy prevzali 6.8.2019. Vzhľadom na nerešpektovanie predkupného práva žalobcu a dovolanie sa neplatnosti z jeho strany je darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena v časti prevodu uvedených spoluvlastníckych podielov neplatným právnym úkonom. Žalovaný v 1. rade sa tak ex tunc opätovne stal podielovým spoluvlastníkom s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc. č. D. trvalý trávny porast o výmere 2377 m² a C-KN parc.č.D. trvalý trávny porast o výmere 5905 m² v k. ú. a obci V., určenia čoho sa žalobca domáha v tomto konaní. Na požadovanom určení má žalobca naliehavý právny záujem, keďže bolo porušené jeho predkupné právo, ktoré by v prípade ponuky zo strany žalovaného v 1. rade využil. Žalobca zároveň nevie, či by predkupné právo v prípade jeho rešpektovania využili aj iní členovia pozemkového spoločenstva, a preto sa nemôže domáhať, aby mu žalovaný v 2. rade ponúkol podiel na predaj. Vzhľadom na osobitný charakter hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou má žalobca záujem na tom, aby sa členmi pozemkového spoločenstva v dôsledku porušenia jeho predkupného práva nestali osoby, ktorých záujmy v rámci hospodárenia pozemkového spoločenstva môžu byť iné ako záujmy žalobcu. Bez určenia vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade bude žalobca v tomto svojom právom chránenom záujme ukrátený. Žalovaný v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, pričom okrem listu vlastníctva č. D. bolo jeho vlastnícke právo v čase podpisu darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zapísané na nasledovných listoch vlastníctva katastrálne územie V.: D., D., D., XXXX a D., katastrálne územie N. M.: D., D., D. a XXXX, katastrálne územie N.: XXXX. Uvedenou zmluvou žalovaný v 1. rade previedol na žalovaného v 2. rade len spoluvlastnícke podiely k pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. D., ale ponechal si podiely k ostatným pozemkom, čo tvoria spoločnú nehnuteľnosť. Tým bol porušený zákaz obsiahnutý v § 9 ods. 9 zákona č. 97/2013 Z. z., čo spôsobuje neplatnosť darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena v časti prevodu spoluvlastníckych podielov vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 k pozemkom C-KN parc. č. D. a D. v k. ú. a obci V. pre jej rozpor so zákonom.

3.Súd vo veci žalobu rozsudkom zo dňa 25. júna 2020 č.k. 10C/29/2019-291 zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu a žalovaným v rade 1 a 2 priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

4.Proti uvedenému rozsudku žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie, pričom uviedol, že podal žalobu o určenie, že žalovaný v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc. č. D. a parc.č D. v k. ú. a obci V.. Žalovaný v 1. rade tieto podiely na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena previedol na žalovaného v 2. rade, porušiac predkupné právo žalobcu. Žalobca sa voči obidvom žalovaným dovolal relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy a nakoľko žalovaní odmietli upraviť zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, podal žalobu o určenie vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade ako pôvodného vlastníka, keďže v dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy sa ex tunc obnovilo jeho vlastnícke právo. Žalobca navyše v žalobe uviedol, že prevod spoluvlastníckych podielov na základe darovacej zmluvy treba považovať za absolútne neplatný právny úkon, keďže zmluvné strany previedli iba spoluvlastnícke podiely k niektorým pozemkom žalovaného v 1. rade, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť, pričom podiely k ostatným jeho pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť nepreviedli, čím došlo k porušeniu právnej normy obsiahnutej v § 9 ods. 9

zákona č. 97/2013 Z. z., podľa ktorého prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti je zakázaný.

5. Žalovaný v rade 1/ a splnomocnená zástupkyňa žalovaného v rade 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, doručenom súdu dňa 17.9.2020, s tvrdeniami uvedenými v odvolaní nesúhlasili, považovali ich za neplatné a zmätočné, nakoľko žalobca sa v odvolaní domáha predkupného práva na pozemky C-KN parc. č. D. a parc.č.D. v k.ú. v obci V. a domáha sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena. Tu ide o dva úplne iné konania, nakoľko predkupné právo nik neporušil, nakoľko ide o darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena na blízku osobu. Ako už uviedli vo vyjadreniach žalovaného v 1. rade k žalobe zo dňa 22.11.2019 a žalovaného v 2. rade k žalobe z dňa 13.11.2019 darovacia zmluva bola podpísaná na základe Občianskeho zákonníka § 116 a § 117. Zdôraznili, že toto odvolanie je zavádzajúce a klamlivé, nakoľko žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení nehnuteľnosti, nie kvôli porušeniu právneho úkonu darovacej zmluvy, ale k svojmu osobnému zámeru a obohateniu sa na dané popísané nehnuteľnosti.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom dňa 23.10.2020 zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odvolaní a na svojom návrhu na zrušenie rozsudku.

7. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 9Co/141/2020-331 zo dňa 18.3.2021 rozsudok okresného súdu potvrdil, keď vo svojom závere uviedol, že: „právo disponovať so spoluvlastníckym podielom prislúcha každému spoluvlastníkovi, pričom zmluvná voľnosť v takomto prípade je obmedzená, lebo svoj spoluvlastnícky podiel môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. Ak povinný spoluvlastník nerešpektoval zákonné predkupné právo a svoj podiel previedol na inú, než blízku osobu bez toho, aby ho predtým ponúkol ostatným spoluvlastníkom, je právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu, neplatný, ale len v prípade, že sa oprávnení spoluvlastníci dovolajú jeho neplatnosti (§ 40a OZ). Oprávnený sa môže relatívnej neplatnosti dovoliť v občianskom súdnom konaní. Právo dovoliť sa neplatnosti právneho úkonu pre niektorý z ustanovených dôvodov podlieha ale premičaniu v trojročnej premičacej dobe podľa § 101. Ustanovenia § 602 až § 606 sa použijú aj v prípade predkupného práva spoluvlastníkov. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je potom potrebné prisvedčiť odvolateľovi v tom, že zákon mu v prípade porušenia predkupného práva dáva tri možnosti (dovolať sa relatívnej neplatnosti, domáhať sa prevodu podielov od žalovaného za rovnakých podmienok a ponechanie si predkupného práva). Toto jeho právo je ale i v tomto prípade obmedzené právom ostatných spoluvlastníkov, čo znamená že sa môže domáhať svojich práv len pomerne podľa výšky svojho spoluvlastníckeho podielu. Skutočnosť, že ostatní spoluvlastníci si neuplatnili svoje zákonné právo voči prevodu neznamena, že sa svojich práv vzdali (v konaní žalobca nepredložil žiadnu dohodu medzi spoluvlastníkmi, z ktorých by táto skutočnosť vyplynula), a preto aj odvolací súd dospel v súlade s názorom súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v prospech žalovaného 1/. Takouto žalobou si žalobca uplatnil viac práv ako mu v skutočnosti prislúcha a vyhovením takejto žalobe by súd zasiahol do práv ostatných spoluvlastníkov, ktorí si svoje predkupné právo ponechali. Ako vyplýva i z vyššie uvedeného žalobca mal možnosť dovoliť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, a to pomerne v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, priamo v občianskom súdnom konaní v trojročnej premičacej lehote (§ 137 d/ CSP), čím by došlo k odstráneniu prípadného nezákonného postupu zo strany prevádzajúceho spoluvlastníka. Toto právo mu vyplýva priamo zo zákona (§ 40a OZ). Ako vyplynulo zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.6.2020 súd prvej inštancie pred ukončením dokazovania (č.l. 4 zápisnice) upozornil žalobcu na nedostatok naliehavého právneho záujmu a pokiaľ i priamo v odôvodnení rozhodnutia neuviedol postup podľa ust. § 137 písm. d/ CSP, nemožno konštatovať, že by sa jednalo o prekvapivé rozhodnutie (súd ani nemá povinnosť poučovať účastníka o prípadnom inom postupe, ak je zastúpený právnym zástupcom)“.

8. Na základe dovolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Cdo/136/2021 zo dňa 30.6.2022 rozsudok Krajského súdu v Žiline z 18.3.2021 č.k. 9Co/141/2020 a rozsudok okresného súdu z 25.6.2020 č.k. 10C/29/2019-291 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v závere svojho uznesenia uviedol, že: „uplatnený dovolací dôvod v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP bol dôvodný, lebo náležitým neodôvodnením napadnutého rozhodnutia, nevysporiadaním sa s podstatnými námietkami žalobcu v odvolacom konaní, došlo k porušeniu procesných práv strany v takej miere, že možno konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru, v ktorom je implikované právo na súdnu ochranu zaručené

čl. 46 ods. 1 ústavy. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu je ustálená v tom, že ak v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v ustanovení § 420 CSP, dovolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal správnosťou právnych záverov, na ktorých spočíva zrušované rozhodnutie súdu (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn.1Cdo/44/2015,2Cdo/111/2014, 3Cdo/4/2012, 4Cdo/263/2013, 5Cdo/241/2013, 6Cdo/591/2015, 7Cdo/212/2014, 8Cdo/137/2015). Naliehavý právny záujem je daný potrebou odstránenia spornosti medzi stranami sporu (napr. rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/542/2015). Z tohto dôvodu názor súdov o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu v posudzovanej veci nie je správny. V dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy v časti prevodu spoluvlastníckych podielov dochádza k obnove pôvodného spoluvlastníctva, v danom prípade žalovaného 1/. V prípade, že by žalovaní 1/, 2/ uvedenú skutočnosť akceptovali, t. j. urobili úkony smerujúce k zápisu spoluvlastníctva žalovaného 1/ do katastra nehnuteľností, nevznikol by nesúlady medzi zápsmi v stave katastra nehnuteľností a právnym stavom. Na odstránenie tohto nesúlady slúži žaloba na určenie vlastníckeho práva. Dovolací súd zároveň dáva do pozornosti, že na zasadnutí občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 22. júna 2022 bola prijatá právna veta „Účel predkupného práva, predmetom ktorého 10 5Cdo/136/2021 je spoluvlastnícky podiel a spôsob jeho realizácie, vylučuje čiastočnú relatívnu neplatnosť právneho úkonu“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. septembra 2021, sp. zn. 8Cdo/208/2019). Z uvedených dôvodov dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvej inštancie, lebo nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, 2 v spojení s § 450 CSP). V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie vo veci konať, skúmať splnenie predpokladov § 40a, § 602, § 606 Občianskeho zákonníka a na základe výsledkov vykonaného dokazovania rozsudkom vo veci samej v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 CSP rozhodnúť. Vysloveným právnym názorom dovolacieho súdu v tomto uznesení je odvolací súd viazaný (§ 455 CSP).

10.Na základe vysloveného právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo vyššie citovanom uznesení súd pokračoval v konaní a nakoľko najvyšší súd konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na žiadanom určení, súd následne vykonal dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom sporových strán prednesenom na pojednávaní dňa 3.11.2022 a 29.11.2022, listinami a mal preukázaný tento skutkový stav:

11.Právny zástupca žalobcu uviedol, že žaloba bola pôvodne zamietnutá z procesných dôvodov pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu, ako skonštatoval súd na začiatku pojednávania, túto otázku záväzne vyriešil dovolací súd. Na predchádzajúcom pojednávaní však nebolo vykonané dokazovanie po hmotnoprávnej stránke veci. Žalobca v priebehu konania poukazoval na dva dôvody neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu spoluvlastníckych podielov k pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť a to :

a/porušenie § 9 ods. 9 zákona o pozemkových spoločnostiach účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého je zakázaný prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločných nehnuteľností a

b/porušenie predkupného práva žalobcu ako člena pozemkového spolovčenstva

V prvom prípade ide o absolútnu neplatnosť zmluvy pre rozpor so zákonom, keďže zmluvou neboli prevedené podiely ku všetkým nehnuteľnostiam. V druhom prípade o relatívnu neplatnosť. Po podaní žaloby žalovaní uzavreli druhú darovaciu zmluvu, ktorou previedli podiel k zvyšným pozemkom žalovaného v rade 1/ tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť. Žalobca v priebehu doterajšieho konania poukazoval na to, že následné uzavretie doplňujúcej zmluvy nemení nič na absolútnej neplatnosti právneho úkonu, keďže takýto úkon nemožno konvalidovať, teda zhojiť dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti, ani ratihabovať, teda dodatočne schváliť ako platnú. Súd na predchádzajúcom pojednávaní túto námietku žalobcu nepovažoval za relevantnú, čo však považuje za rozporné s ustálenou judikatúrou dovolacieho súdu, napríklad podľa rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Cdo/208/2010- absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadí sa naň ako kedy nebol urobený, táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo platne rozhodnuté o vkladoch vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Rovnaký právny názor o nemožnosti konvalidácie absolútne neplatného právneho úkonu bol vyslovený uznesením NS SR 2Mcdo/2/2014 z 30.10.2014. V prípade zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je podľa katastrálneho zákona postup správneho orgánu taký, že v prípade zistenia dôvodu neplatnosti konanie preruší a vyzve strany na odstránenie tohto dôvodu uzavretím dodatku

k zmluve. Následne vklad na základe zmluvy a jej dodatku povolí. Po povolení vkladu však už v podstatných náležitostiach zmluvu meniť nemožno, čo v uznesení sp.zn. 2Obdo/66/2015 z 28.2.2017 potvrdil aj najvyšší súd. Darovacia zmluva medzi žalovanými je z tohto dôvodu neplatná. Po povolení vkladu už nebolo možné tento následok zhojiť konvalidáciou, a teda žalovaný v rade 1/ nikdy platne neprišiel k vlastníckemu právu k pozemku. Zároveň druhá darovacia zmluva nemôže dopĺňať prvú, lebo v čase jej uzavretia už bolo v dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti obnovené vlastnícke právo žalovaného v rade 1/ (toho uvádzam pre prípad, že by sa súd nestotožnil s našou argumentáciou o absolútnej neplatnosti zmluvy) a teda aj pri druhej zmluve neboli prevedené všetky pozemky, keďže žalovaný v rade 1/ bol v čase jej uzavretia vlastníkom pozemkov uvedených v žalobe. Ak by sa súd nestotožnil s touto argumentáciou o absolútnej neplatnosti právneho úkonu, je darovacia zmluva v namietanej časti neplatná pre porušenie predkupného práva žalobcu a dovolania sa relatívnej neplatnosti z jeho strany. Medzi stranami nie je sporné, že žalobcovi neboli podiely ponúknuté pred ich prevodom na žalovaného rade 2/. Žalovaní však tvrdia, že sú blízkymi osobami podľa Občianskeho zákonníka a teda žalobca pri danom prevode predkupné právo nemá. V prvom rade treba poznamenať, že všetky tvrdenia žalovaného rade 1/ v tomto konaní treba vzhľadom na ich formuláciu považovať za tvrdenia žalovaného v rade 2/, keďže podľa vedomostí žalobcu žalovaný v rade 1/ nie je mentálne spôsobilý na takéto formulácie, čo potvrdila aj jeho zástupkyňa s tým, že sa uvažuje o obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony. Ďalej poukázal na to, že žalovaní v priebehu doterajšieho konania neuviedli nijaké skutkové tvrdenia na základe ktorých by bolo možné aplikovať druhú časť právnej normy obsiahnutej v § 116 Občianskeho zákonníka, teda neuviedli, v čom je ich vzťah taký, že by vzájomnú ujmu pocítovali ako vlastnú. Tieto skutočnosti netvrdia, ani na ich preukázanie nenavrhl vykonať žiadny dôkaz. Už len z tohto dôvodu nemôže byť ich obrana úspešná, je tomu však aj z iných dôvodov. Žalovaný v rade 2/ vo vyjadrení k žalobe z 13.11.2019 uviedol: „ nakoľko ako najbližšie žijúcej rodine z pozície bratranca je mi povinnosťou sa o neho postarať, lebo je invalidný dôchodca bez záujmu iných ľudí, podpisom darovacej zmluvy som chcel zabrániť, aby sa niekto cudzí obohatil na jeho majetku bez starostlivosti, keďže po smrti mamy začali navštevovať ľudia bez záujmov jeho osobu, ale o jeho majetok bez výčitiek, mohol skončiť ako bezdomovec skrz cudzieho obohatenia. Nestarám sa o neho sám, ale väčšiu obeť a záujem má aj manželka, ktorá mu robí všade doprovod a stará sa o neho vo všetkých smeroch“. Taktiež vo vyjadrení k žalobe z 20.11.2019, ktoré podpísal žalovaný v rade 1/, je uvedené - „stotožňujem sa so skutočnosťami a vyjadrením, ktoré boli podpísané žalovaným v rade 2/. Martin žalovaný v rade 2/ je môj najbližší príbuzný, ktorý sa spolu s manželkou po smrti rodičov starajú o mňa, nakoľko som invalidný dôchodca a sám by som sa nevedel o seba postarať. Keby som nemal bratranca s jeho manželkou, skončil by som na ulici. Podpisom darovacej zmluvy som sa chcel zabezpečiť, nemám už nikoho, kto by sa o mňa postaral“. Z týchto vyjadrení vyplýva snaha navodiť dojem, že žalovaný v rade 2/ a jeho manželka sa o žalovaného v rade 1/ starali a budú starať, za čo im daroval nehnuteľnosti, taktiež z týchto vyjadrení vyplýva, že žalovaný v rade 1/ už nemá inú rodinu, ktorá by sa o neho postarala. Žalobca v čase od doručenia rozsudku krajského súdu zistil, že žalovaný v rade 2/ nie je jediným príbuzným žalovaného v rade 1/ a že sa dlhodobo o neho stará niekto iný. Z potvrdenia súdu sp.zn. 2D/149/2013 vyplýva, že po otcovi žalovaného v rade 2/ U. V. dedilo ešte 5 iných jeho potomkov, zároveň podľa vedomostí žalobcu sa o žalovaného v rade 1/ dlhodobo staral jeho strýko R. V. - brat spomínaného U. V., nie žalovaný v rade 2/. K tomu pribudla aj nová skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu prvej inštancie sa žalovaný v rade 2/ o žalovaného v rade 1/ už nestará. Žalovaný v rade 1/ bol umiestnený do centra sociálnych služieb Eden v Liptovskom Hrádku, o čom okrem zhodného tvrdenia strán svedčí aj potvrdenie z 31.10.2022. Všetky tvrdenia žalovaného v rade 2/ a zástupkyne žalovaného v rade 1/ ako sa budú o žalovaného v rade 1/ starať, sa ukázali ako nepravdivé. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalovaní nespĺňajú podmienky priznania postavenia blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka. Medzi nimi síce existuje príbuzenský pomer, ale nebolo nijako preukázané, že by bol natoľko blízky, aby ho bolo možno prirovnať k súrodeneckému. Žalovaný v rade 1/ má veľa iných príbuzných v rovnakom stupni ako žalovaného v rade 2/, dlho sa o neho staral niekto iný ako žalovaný v rade 2/, pričom ak by tento pocítoval jeho ujmu ako svoju vlastnú, nebol by ho dal do centra sociálnych služieb. Tvrdenia žalovaných o ich blízkosti sa tak javia ako účelové. Podozrod, že zákonodarca bratrancov za blízke osoby priamo nestanovuje, musí k tomu ešte pristúpiť ďalšia skutočnosť, a to pocítovanie vzájomnej ujmy ako vlastnej, teda ten vzťah musí byť hlbší ako bežný vzťah medzi bratrancami, pričom v tomto smere dôkazné bremeno zaťažuje žalovaných. Potvrdenie obce, ktoré žalovaní v konaní predložili, v žiadanom prípade nemôže slúžiť ako postačujúci dôkaz v súdnom konaní. Takéto potvrdenia dávali obce v čase účinnosti § 4 až 6 z.č. 140/2014Z.z., keď blízkosť osôb znamenala, že nebolo potrebné ponúkať poľnohospodársku pôdu pred jej prevodom v osobitnom režime tohto zákona, ktorý ústavný súd vyhlásil za nesúladný s ústavou. Takéto potvrdenia však boli len formalitou a obce ich vydávali bez

hlbšieho skúmania, či ozaj ide o blízke osoby. Potvrdenie obce v žiadnom prípade nemôže nahrádzať posúdenie tejto skutočnosti súdom, lebo na účely toho, či sú žalovaní blízkymi osobami podľa § 116 Občianskeho zákonníka, je daná právomoc súdu nie obce. Na pojednávaní dňa 29.11.2022 uviedol, že obsah pripojeného spisu Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor potvrdzuje tvrdenia žalobcu. V zmluve sú z pozemkov tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť uvedené iba pozemky zapísané na LV č. D., na základe výzvy správneho orgánu zmluvné uzavreli dodatok k zmluve, ale nedopĺňali ju v časti prevodu pozemkov, následne okresný úrad vklad povolil, tým okamihom zmluvné strany prišli o možnosť zmluvu v podstatných náležitostiach zmeniť. Uzavretie následnej darovacej zmluvy nemohlo konvalidovať neplatný prevod pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti podľa prvej zmluvy. Nie je správne tvrdenie žalovaných vo vyjadrení zo dňa 7.11.2022, že dodatkom k prvej zmluve doplnili ostatné chýbajúce pozemky. To z obsahu katastrálneho spisu nevyplýva. Má teda za to, že zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. K otázke či sú splnené podmienky, že ide o blízke osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka poznamenal, že tento stav blízkej osoby musí existovať v čase uzavretia zmluvy, čo bolo 16.4.2018. Z dokladov priložených žalovanými vyplýva, že žalovaný v rade 1/ ostal sám po smrti matky, čo bolo 19.1.2018. Všetky predložené doklady sa týkajú najskôr roka 2018, ale hlavne neskorších rokov. Aby mohli byť nejaké osoby v príbuzenskom vzťahu považované za blízke (okrem príbuzných v priamom rade, manželov, súrodencov), musí medzi nimi existovať vzťah pripodobniteľný takýmto vzťahom, je zrejmé, že takýto vzťah sa musí budovať dlhší čas. Žalovaní nijako nepreukazujú ani netvrdia aký bol ich vzťah pred rokom 2018. Čas medzi smrťou matky a uzavretím zmluvy je príliš krátky, aby v ňom bolo možné vybudovať vzťah blízky. Zároveň z predložených dokladov vyplýva, že o žalovaného v rade 1/ sa starala najmä manželka žalovaného v rade 2/ avšak z ničoho nevyplýva, aký by mal byť vzťah medzi žalovaným v rade 1/ a žalovaným v rade 2/. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že žalovaní sú osobami blízkymi.

12. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného v rade 1/ uviedla, že počas prvého pojednávania sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že pokiaľ zaplatia trovy konania, tak stiahnu žalobu, takže nemá dojem, že im ide o vec, ale že je tu osobná pomsta voči jej manželovi žalovanému v rade 2/. Vyjadrenie právneho zástupcu ich len uráža. Nepopiera, že jej manžel má ešte ďalších 5 súrodencov, ale ani jeden nemá záujem starať sa o žalovaného v rade 1/, takisto ani strýko sa o neho nestaral, ten je toho času u svojho syna zo zdravotných dôvodov. Pokiaľ sa týka toho, že žalovaný v rade 1/ je umiestnený v domove sociálnych služieb, bolo to len z dôvodu, že jeho stav sa zhoršuje, a museli túto situáciu riešiť, keďže aj ona aj žalovaný v rade 2/ sú zamestnaní a nie sú schopní poskytnúť žalovanému v rade 1/ 24-hodinovú starostlivosť, okrem toho toto navrhovala psychiatrička MUDr. Kordovanová. Oni však doplácajú v zariadení sociálnych služieb za žalovaného v rade 1/ sociálnu starostlivosť, rovnako ho navštevuje a doprevádza ho na potrebné lekárske vyšetrenia. Pokiaľ sa týka darovacej zmluvy, táto bola uzavretá z dôvodu, aby ochránili majetok žalovaného v rade 1/, nie z dôvodu nejakého obohatenia, pričom podotkla, že žalovaný v rade 1/ prehlásil, že žalobcovi nikdy svoj podiel na predmetných pozemkoch nepredá z dôvodu, že nikdy sa k nemu nesprával pekne. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa týka blízkeho vzťahu, žalovaný v rade 2/, ktorý je jej manžel, je najbližšia žijúca rodina žalovaného v rade 1/. Oni sa starali o žalovaného v rade 1/ aj o jeho matku ešte pred jej smrťou, a vlastne žalovaný v rade 1/ si ich vybral, aby aj naďalej sa o neho starali. Je síce pravda, že má aj inú rodinu, ale sa nenavštevovali, z dôvodu, aby nedošlo k prevodu jeho majetku na iné osoby, potom previedli na žalovaného v rade 2/ aj rodinný dom, len preto, aby ochránili majetok žalovaného v rade 1/. Nešlo im o obohatenie 20 m². Pokiaľ sa týka žalobcu, má vedomosť, že on skupuje pozemky od starých ľudí za minimálnu cenu, aby mal iba svoj osobný prospech. Pokiaľ sa týka žalovaného v rade 1/, tak oni i naďalej sa o neho starajú, navštevujú ho. Platí poplatky v domove sociálnych služieb. Nesúhlasila s tvrdením právneho zástupcu žalobcu, že sa stará o žalovaného v rade 1/ iba ona, stará sa spoločne s manželom, teda žalovaným v rade 2/, majú to podelené, ona vybavuje veci, v ktorých sa vyzná, napr. k lekárovi a podobne, manžel zas robí práce okolo domu.

13. Žalovaný v rade 2/ uviedol, že chce zostať členom urbáru z toho dôvodu, že chce vedieť, ako sa tam hospodári, keď predsedom urbáru je pán N.. Dokonca musel ísť osobne vybavovať finančné prostriedky, keďže posledných 5 rokov žalovaný v rade 1/ z urbáru nedostával žiadne peniaze. Aj napriek tomu, že je vlastníkom pozemkov, ani on nedostal žiadny výplatok z urbáru.

14. Súd mal ďalej za preukázané, že dňa 16.4.2018 bola uzatvorená Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, ktorou darca a oprávnený z vecného bremena T. Y., nar. XX.X.XXXX daroval obdarovanej K. V., nar. XX.X.XXXX a obdarovanému Y. V., nar. XX.X.XXXX nehnuteľnosti zapísané na

LV č. XXX k.ú. a obec V. a to každému v 1-ici a obdarovanému Y. V., nar.XX.X.XXXX spoluvlastnícky podiel 4101/2315776 pozemku C-KN parc.č.D. trvalé trávnaté porasty o výmere 2377m2 a pozemok C-KN parc.č. D.m2 trvalé trávnaté porasty o výmere 5905m2(podiel 14,30m2) zapísaných na LV č.D. vedeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre k.ú. V. v časti B pod por.č. 61 a spoluvlastnícky podiel 1367/1736832 pozemku C-KN parc.č.D. trvalé trávnaté porasty o výmere 2377m2 a pozemok C-KN parc.č. D.m2 trvalé trávnaté porasty o výmere 5905m2(podiel 6,51m2) zapísaných na LV č.D. vedeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre k.ú. V. v časti B pod por.č. 62. Dodatkom č. 1 došlo k vypusteniu čl.I ods.1.3 zmluvy a nahradeniu novým, keď v pôvodnej darovacej zmluve zo dňa 16.4.2018 bolo uvedené nesprávne číslo LV 1D.. Vklad tejto darovacej zmluvy bol povolený pod č. VXXX/D. dňa 11.6.2018.

15.Dňa 23.7.2019 adresoval žalobca žalovanému Petrovi Mrvovi, nar.XX.X.XXXX a Y. V., nar. XX.X.XXXX dovolanie sa relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena z titulu porušenia § 9 ods.7 zákona č.97/2013 Z.z. účinného v čase darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, porušenia predkupného práva, nakoľko spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. D. trvalý trávny porast o výmere 2377 m2 a parc.č.D. trvalý trávny porast o výmere 5905 m2 v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. D., vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom mu neboli ponúknuté na predaj , keďže podľa listu vlastníctva č.D. k.ú. a obec V. tvoria uvedené nehnuteľnosti spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na listoch vlastníctva č.1191, D.,D.,D.,D.,D.,D.,D.,D.,D.,D. a D. v k.ú. V., na listoch vlastníctva č. D.,D., XXXX k.ú. N. M. a na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. N., spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach. Na spoločnej nehnuteľnosti hospodária spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom Komposesorátu pozemkového spoločenstva V. so sídlom V. 155. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu prevzali žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ dňa 6.8.2019. Dňa 14.11.2019 na základe návrhu žalovaných v rade 1/ a 2/ povolil okresný úrad - katastrálny odbor, vklad vlastníckeho práva titulom ďalšej darovacej zmluvy v prospech Y. V. nar.XX.X.XXXX na spoluvlastnícke podiely zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. V., LV č. XXXX, XXXX, XXXX, D., XXXX, XXXX k.ú. N. M., LV č.XXXX, D.,D., D., XXXX k.ú. V., LV č. D.,D., XXXX,XXXX k.ú. N. M. a LV č. XXXX k.ú. N.. Všetky uvedené nehnuteľnosti sú podľa výpisov z listov vlastníctva (č.l. 3 až 213) spoločnými nehnuteľnosťami podľa zákona č. 97/2013 Z.z.

16.Zo spisu Okresného úradu Ružomberok - katastrálny odbor č. VXXX/D. mal súd za preukázané, že došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva na žalovaného v rade 2/ zo žalovaného v rade 1/ k nehnuteľnostiam s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. D. trvalý trávny porast o výmere 2377 m2 a parc.č.D. trvalý trávny porast o výmere 5905 m2 v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. D., vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 16.4.2018 v znení dodatku č.1 zo dňa 5.6.2018.

17.Z lekárskeho správ (č.l. 477 až 488) mal súd zistené, že žalovaný v rade 1/ je osoba s ľahkou mentálnou retardáciou, vyžadujúca si pozornosť alebo liečbu.

18.Po vykonanom dokazovaní súd žalobe vyhovel z nasledovných dôvodov:

Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu je hmotnoprávny úkon adresovaný účastníkom právneho úkonu a právne následky (účinky) relatívnej neplatnosti právneho úkonu nastávajú a stavajú sa perfektnými dôjdením tohto prejavu vôle - dovolania sa neplatnosti právneho úkonu všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. V prejednávanej veci žalobca preukázal, že sa dovolal relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy dňa 6.8.2019, keď tento úkon bol doručený v uvedený deň tak žalovanému v rade 1/ ako aj žalovanému v rade 2/. Vzhľadom na uvedené ako už konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky cit: „ V dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy v časti prevodu spoluvlastníckych podielov dochádza k obnove pôvodného spoluvlastníctva, v danom prípade žalovaného 1/.“

19.V prejednávanej veci sa žalobca určovacou žalobou podľa § XXX písm. c) CSP domáha určenia, že žalovaný v 1.rade T. Y., nar.XX.X.XXXX je podielovým spoluvlastníkom s podielmi vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. D. trvalý trávny porast o výmere 2377 m2 a parc.č.D. trvalý trávny porast o výmere 5905 m2 v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. D., vedenom

Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom. Ide o určovaciu žalobu, pričom podmienkou úspešnosti takejto žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňuje tým, že bolo porušené jeho predkupné právo, ktoré by v prípade ponuky zo strany žalovaného v 1.rade využil. V predmetnom spore naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom zrušujúcom uznesení č.k. 5cdo/136/2021 zo dňa 30.6.2022.

20.Ako vyplýva z pripojených listov vlastníctva, nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu medzi žalovaným v 1. rade ako darcom a žalovaným v 2. rade ako obdarovaným Darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 16.4.2018 v znení dodatku č.1 zo dňa 5.6.2018, tvoria spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, pričom na spoločnej nehnuteľnosti hospodária spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom pozemkového spoločenstva V. so sídlom V. č.155.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach., na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 12, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 5 neustanovujú inak

Podľa § 8 ods. 1 Zákona 97/2013Z.z., spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá môže pozostávať z viacerých pozemkov a na ktorú sa vzťahovali osobitné predpisy. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti možno zrušiť a vyporiadať podľa osobitného predpisu. Spoločnou nehnuteľnosťou nie je stavba.

Podľa § 9 ods. 7, ods. 8 ods.9, Zákona 97/2013 Z.z., na prevod podielu na spoločnej nehnuteľnosti medzi spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti sa nevzťahuje všeobecné ustanovenie o predkupnom práve, ak nejde o prevod podľa § 11 ods. 2. Ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločenstvo podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe. Prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti je zakázaný.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 40a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

21.Vyššie citované ustanovenia zákona č.97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach obsahujú osobitnú úpravu spôsobu prevodu spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti. V prvom rade pokiaľ sa rozhodne vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti previesť svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu nemôže tak urobiť iba na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko toto priamo vylučuje zákon o pozemkových spoločnostiach v § 9 ods.9. V prejednávanej veci, ako vyplýva z listinných dôkazov, darovacou zmluvou datovanou dňa 16.4.2018 v znení dodatku č.1 zo dňa 5.6.2018 žalovaný v rade 1/ previedol spoluvlastnícke podiely len k podielu vo výške 4101/2315776 pozemku C-KN parc.č.D. trvalé trávnaté porasty o výmere 2377m² a pozemku C-KN parc.č. D.m² trvalé trávnaté porasty o výmere 5905m²(podiel 14,30m²) zapísaných na LV č.D. vedeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre k.ú. V. v časti B pod por.č. 61 a spoluvlastnícky podiel

1367/1736832 pozemku C-KN parc.č.D. trvalé trávnaté porasty o výmere 2377m² a pozemku CKN parc.č. D.m² trvalé trávnaté porasty o výmere 5905m²(podiel 6,51m²) zapísaných na LV č.D. vedeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre k.ú. V. v časti B pod por.č. 62 a to aj napriek tomu, že podľa listu vlastníctva č.D. k.ú. a obec V. tvoria uvedené nehnuteľnosti spoločnú nehnuteľnosť spolu s nehnuteľnosťami zapísanými na listoch vlastníctva č. 1191, D., D., D., D., D., D., D., D., D., D., D. a D. v k.ú. V., na listoch vlastníctva č. D., XXXX a XXXX k.ú. N. M. a na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. N.. Po tom čo sa žalobca listinou doručenou žalovaným v rade 1/ a 2/ dňa 6.8.2019 dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena , na základe čoho nastal stav akoby k prevodu nehnuteľností nedošlo a obnovilo sa vlastnícke právo žalovaného v rade 1/, žalovaní v rade 1/ a 2/ spísali ďalšiu darovaciu zmluvu , ktorou previedol žalovaný v rade 1/ na žalovaného v rade 2/ spoluvlastnícke podiely zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. V., LV č. XXXX, XXXX, XXXX, D., XXXX, XXXX k.ú. N. M., LV č. XXXX, D., D., D., XXXX k.ú. V., LV č. D., D., XXXX, XXXX k.ú. N. M. a LV č. XXXX k.ú. N.(vklad povolený U./2019 zo dňa 14.11.2019 č.l. 249). Tu je potrebné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že následné uzavretie druhej darovacej zmluvy na podiely k zvyšným pozemkom žalovaného v rade 1/ nemá na platnosť prvej zmluvy žiadny vplyv, keďže absolútne neplatný právny úkon nemožno konvalidovať dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Z dôvodu absolútnej (a subsidiárne aj relatívnej) neplatnosti prvej darovacej zmluvy zo dňa 16.4.2018 v znení dodatku č.1 zo dňa 5.6.2018 tak bol žalovaný v 1. rade v čase uzavretia druhej darovacej zmluvy vlastníkom všetkých svojich podielov na spoločnej nehnuteľnosti, a teda pokiaľ druhou zmluvou previedol svoje podiely len k niektorým pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť, opäť ide o absolútne neplatný právny úkon.

22. Nakoľko darovacími zmluvami uzatvorenými medzi žalovaným v rade 1/ a žalovaným v rade 2/ došlo k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku, keď dospel k záveru, že Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 16.4.2018 v znení dodatku č.1 zo dňa 5.6.2018 je v časti týkajúcej sa prevodu podielov vo veľkosti 4101/2315776 a 1367/1736832 pozemkov C-KN parc.č. D. trvalý trávny porast o výmere 2377 m² a C-KN parc.č.D. trvalý trávny porast o výmere 5905 m² v k.ú. a obci V., zapísaných na LV č. D., vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, neplatným právnym úkonom (§41, §39 Občianskeho zákonníka).

23. Z dôvodu, že súd vyslovil neplatnosť darovacej zmluvy zo dňa 16.4.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 5.6.2018 pre porušenie Zákona o pozemkových spoločnostiach nebolo potrebné sa zaoberať už otázkou prevodu nehnuteľností na osobu blízku, a teda skutočnosťou, či došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu, nakoľko právoplatnosťou rozsudku sa obnoví v katastri nehnuteľností pôvodné vlastníctvo žalovaného v rade 1/.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.