

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/366/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238075  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114238075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, proti odporcovi: Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. H.Ž. XXX/XX, XXX XX Š., Š. I. L., zastúpený opatrovníkom Helenou Horváthovou, nar. 03.02.1963, bydliskom Družstevná 386/18, 927 01 Šaľa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 1.183,03 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh o zaplatenie sumy 1.183,03 eur spolu so sankčným úrokom vo výške 12 % ročne:

- zo sumy 32,86 eur od 21.02.2006 do zaplatenia,
  - zo sumy 32,86 eur od 21.03.2006 do zaplatenia,
  - zo sumy 32,86 eur od 21.04.2006 do zaplatenia a
  - zo sumy 690,10 eur od 21.05.2006 do zaplatenia,
- zamieta.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.09.2006 podaným na Rozhodcovskom súde pri Slovenskej arbitrážnej komore, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 28/51, 010 01 Žilina dňa 19.09.2006 a doplneným podaním zo dňa 10.10.2006 domáhal vydania rozhodcovského rozsudku, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 35.640,- Sk (1.183,03 eur) spolu so sankčným úrokom vo výške 12 % ročne: zo sumy 990,- Sk (32,86 eur) od 21.02.2006 do zaplatenia, zo sumy 990,- Sk (32,86 eur) od 21.03.2006 do zaplatenia, zo sumy 990,- Sk (32,86 eur) od 21.04.2006 do zaplatenia a zo sumy 20.790,- Sk (690,10 eur) od 21.05.2006 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy rozhodcovského konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti TatraCredit, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 464 198, ktorá ku dňu 31.12.2005 zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia s existujúcou spoločnosťou navrhovateľa. Na základe uvedeného zlúčenia sa stal tak právnym nástupcom zaniknutej obchodnej spoločnosti TatraCredit, a. s., pričom tak na neho prešli všetky práva a povinnosti zanikajúcej obchodnej spoločnosti TatraCredit, a.s. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho právny predchodca - TatraCredit, a. s. uzatvoril s odporcom v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa zaviazal poskytnúť odporcovi na zakúpenie tovaru, vyšpecifikovaného na prednej strane zmluvy o úvere, spotrebiteľský úver vo výške 24.750,- Sk za dohodnutých podmienok. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver na jeho bankový účet v lehote a výške podľa pripojeného splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy. Po zaplatení akontácie 990,- Sk sa odporca zaviazal zaplatiť zostávajúcu

časť kúpnej ceny 23.760,- Sk. Dlžná suma tak predstavuje 23.760,- Sk. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok má právo požadovať od odporcu okamžitú úhradu celého dlhu, ak je odporca v omeškani so splatením viac ako troch splátok, úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 01.06.2006 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy a v dôsledku márneho uplynutia tam stanovenej lehoty pristúpil k vymáhaniu uvedenej pohľadávky a jej príslušenstva. Podľa Všeobecných obchodných podmienok svojho právneho predchodcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, bola pre prípad porušenia Všeobecných obchodných podmienok dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 50 % z celkovej ceny úveru, t. j. 11.880,- Sk, ako aj pri oneskorení platenia splátok zaplatiť sankčný úrok vo výške 12 % ročne.

Rovnopis návrhu na začatie konania bol doručený odporcovi (podľa doručky nachádzajúcej sa v dotknutom spise rozhodcovského súdu) dňa 19.01.2007, pričom odporca sa k tomuto návrhu na začatie konania tak na výzvu rozhodcovského súdu, ktorá mu bola doručená (podľa doručky nachádzajúcej sa v dotknutom spise rozhodcovského súdu) dňa 02.02.2007, v lehote ním určenej, ako aj na výzvu súdu (obsiahnutú v predvolaní na pojednávanie dňa 03.02.2015), doručenú opatrovníkovi odporcu dňa 03.12.2014, v lehote súdom určenej, písomne nevyjadril.

Rozhodca Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s. r. o. so sídlom Mariánske námestie 28/51, 010 01 Žilina, IČO: 36 414 603, Mgr. Pavol Struminský vydal na základe vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa dňa 24.04.2007 rozhodcovský rozsudok spis. zn. 1Sob920/06, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 35.640,- Sk spolu so sankčným úrokom vo výške 12 % ročne zo sumy 990,- Sk od 21.02.2006 do zaplattenia, sankčným úrokom vo výške 12 % ročne zo sumy 990,- Sk od 21.03.2006 do zaplattenia, sankčným úrokom vo výške 12 % ročne zo sumy 990,- Sk od 21.04.2006 do zaplattenia a sankčným úrokom vo výške 12 % ročne zo sumy 20.790,- Sk od 21.05.2006 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, nahraďiť navrhovateľovi trovy rozhodcovského konania vo výške 500,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a nahraďiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v konaní v sume 4.028,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 6C/192/2007-184 zo dňa 27.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2014, na návrh odporcu zo dňa 30.05.2007 podaný proti navrhovateľovi na Okresnom súde Žilina dňa 04.06.2007, zrušil podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2009 vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok rozhodcu Rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s. r. o. so sídlom Mariánske námestie 28/51, 010 01 Žilina, IČO: 36 414 603, Mgr. Pavla Struminského spis. zn. 1Sob920/06 zo dňa 24.04.2007 v celom rozsahu.

Okresný súd Žilina (ďalej len „súd“) tak právoplatnosti rozsudku č. k. 6C/192/2007-184 zo dňa 27.06.2014 pokračoval v zmysle ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v návrhu navrhovateľa na začatie konania zo dňa 18.09.2006 v znení jeho doplnenia zo dňa 10.10.2006.

Podaním zo dňa 16.12.2014 doručeným súdu dňa 22.12.2014 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane odporcu podľa ust. § 63 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník na strane odporcu (ďalej len „VÚO“) sa aj napriek výzve súdu (obsiahnutú v predvolaní na pojednávanie dňa 03.02.2015), doručenú mu dňa 14.01.2015, v lehote súdom určenej, k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 03.02.2015, a to v neprítomnosti účastníkov konania, opatrovníka odporcu, ako aj VÚO podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a to z dôvodu, že títo svoju neúčasť na pojednávaní dňa 03.02.2015 neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, pričom navrhovateľ, opatrovník odporcu a VÚO mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené zo zachovaním lehoty na prípravu pojednávania podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p.

Súd tak vykonal dokazovanie v rozsahu navrhovateľom produkovaných listinných dôkazov pripojených k návrhu na začatie konania (na č. l. 42 až 47 spisu), ako aj navrhovateľom predloženej fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2010 uzavretej medzi ním a obchodnou spoločnosťou Iuridica, s. r. o. a napokon trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 2T/45/2009-110 zo dňa 10.05.2011 (zabezpečeným súdom podľa ust. § 120 ods. 1 veta tretia O.s.p.), pričom zistil nasledujúci skutkový stav postačujúci pre rozhodnutie vo veci samej.

Zmluvou o úvere č. 1047321 (na č. l. 42 spisu) zo dňa 10.01.2006 s označením účastníkov: odporca ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník (s uvedením OP č.: SH 386 308), sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 24.750,- Sk na zakúpenie tovaru domáce kino Panasonic SC-HT885E-S #24X8 a dlžník sa mal zaviazat splácať poskytnutý úver podľa splátkového kalendára pripojeného k predmetnej zmluve, a to v 24 mesačných splátkach po 990,- Sk, spolu 24.750,- Sk, pri RPMN 8,94

% . Nedeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky zmluvy o úvere poskytované spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. (ďalej len „VOP“; na č. I. 43 spisu) Zmluva bola podpísaná nečitateľným podpisom zástupcu veriteľa a nečitateľným podpisom dlžníka.

Podľa ust. čl. III. písm. a) a b) VOP mal byť dlžník zaviazaný splácať riadne a včas poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak vo výške a termínoch určených v zmluve a VOP. Splátky mali byť splatné do 20. dňa v mesiaci, pričom v jednotlivých splátkach mal byť zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny a poplatky. Prvá splátka mala byť splatná nasledujúci mesiac po doručení predmetu úverovania.

Podľa ust. čl. III. písm. h) VOP, pri oneskorení platenia splátok zaplatí klient sankčný úrok vo výške 12 % ročne, ako aj jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 50 % z celkovej ceny úveru.

Podľa vyúčtovania platieb na predmetný prípad mala byť uhradená výlučne len suma akontácie 990,- Sk. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 2T/45/2009-110 zo dňa 10.05.2011 (na č. I. 110 pripojeného spisu Okresného súdu Galanta spis. zn. 2T/45/2009), ktorý nadobudol podľa doložky vyznačenej na tomto rozhodnutí právoplatnosť čo do časti výroku o vine a treste dňa 27.05.2011 a čo do časti výroku o škode dňa 19.07.2011, bol obvinený Richard Ollé uznaný za vinného, že pomocou odcudzeného občianskeho preukazu č. SH 386 308 na meno Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, pod menom držiteľa tohto občianskeho preukazu dňa 09.01.2006 uzatvoril telefonicky so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok úverovú zmluvu č. 1047321 o dodávke spotrebnej elektroniky - domáceho kina zn. Panasonic SC-HT885E-Sv hodnote 24.750,- Sk (821,55 eur) formou finančného úveru a zároveň potvrdil, že po zaplatení akontácie v sume 990,- Sk (32,86 eur) bude úver splácať 24 mesačnými splátkami po 990,- Sk (32,86 eur), pričom po prevzatí tovaru od špeditárskej spoločnosti v Šali dňa 10.01.2006 sa na dodací list a úverovú zmluvu podpísal neidentifikovateľnou parafou a úver nesplácal, pričom predmet úveru používal pre svoju potrebu, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. spôsobil škodu vo výške 24.750,- Sk (821,55 eur), teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin podvodu podľa ust. § 221 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne bola trestným rozkazom C. I. uložená povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť sumu 821,55 eur poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.

Dňa 01.07.2010 uzavrel navrhovateľ ako postupca s obchodnou spoločnosťou Iuridica, s. r. o, so sídlom Jilemnického 12, 036 01 Martin, IČO: 36 513 717 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok (na č. I. 102 spisu), ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok postupcu vyplývajúcich mu z hodnoty klientských zmlúv podľa platných VOP, ktoré sú bližšie identifikované v prílohe zmluvy označenej ako Zoznam pohľadávok.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný

podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; (§ 161 ods. 5 Obchodného zákonníka) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Vychádzajúc z opisu rozhodujúcich skutočností uvedených navrhovateľom v návrhu na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.) súd konštatuje, že v prejednávanej veci sa tak navrhovateľ domáhal voči odporcovi bez najmenších pochybností zaplataenia peňažných nárokov [nesplatených splátok úveru a zmluvných pokút podľa ust. čl. III. písm. h) VOP] vyplývajúcich z práv, ktoré mu mali vzniknúť na zmluvnom základe, ktorým mala byť zmluva o úvere č. 1047321 uzavretá medzi účastníkmi konania, na základe ktorej mal byť odporcovi navrhovateľom poskytnutý účelový úver na nákup spotrebnej elektroniky.

Je nepochybné (a vyplýva to aj z navrhovateľom produkovaného tvrdenia, že v danom prípade išlo o zmluvu uzatvorenú podľa zákona č. 258/2001 Z. z. ), že zo strany navrhovateľa malo v danom prípade ísť o konanie podnikateľa [podľa cit. ust. § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z.] Rovnako je nepochybné (čo vyplýva zo samotného účelu poskytnutia úveru - nákup spotrebnej elektroniky), že odporcovi mal byť poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. [podľa cit. ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.] S poukazom na tieto závery je možné konštatovať, že v danom prípade malo ísť o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z. z. a z hľadiska zmluvného typu o zmluvu o úvere podľa cit. ust. § 497 Obchodného zákonníka. Pre platnosť takejto zmluvy je nutné dodržanie písomnej formy zmluvy (cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.). Písomná právny úkon je platný (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ak je podpísaný konajúcou osobou. Súd viazaný trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 2T/45/2009-110 zo dňa 10.05.2011 (§ 135 ods. 1 O.s.p.) vychádzajúc z opisu skutku C. I., z dôvodu ktorého bol tento uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa ust. § 221 ods. 1 Trestného zákona, t. j. vychádzajúc z toho, že dotknutú zmluvu o úvere č. 1047321 vydávajúc sa za odporcu uzavrel pod menom odporcu s navrhovateľom C. I., musel v ďalšom konštatovať, že dotknutá zmluva o úvere č. 1047321 nebola medzi účastníkmi platne uzavretá už len pre nedostatok podpisu odporcu na tejto zmluve (cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v spojení s cit. ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Zároveň však možno uzavrieť, že dotknutá zmluva o úvere č. 1047321 medzi účastníkmi nebola uzavretá ani v inej forme (ústne, alebo čo i len konkludentne). Súčasne je nepochybné, že zo strany navrhovateľa ani nedošlo k žiadnemu plneniu podľa tejto neplatnej zmluvy o úvere v prospech odporcu (opätovne vyplýva z výroku vyššie citovaného trestného rozkazu). Vzhľadom na vyššie konštatovanú absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy o úvere, táto neplatnosť postihovala celú zmluvu vrátane všetkých dojednaní uvedených vo VOP [vrátane cit. dojednania čl. III. písm. h) VOP o zmluvnej pokute; 544 Občianskeho zákonníka.

Súd tak bez ďalšieho musel uzavrieť, že navrhovateľ v konaní nepreukázal svoje skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania, resp. nepreukázal existenciu akéhokoľvek právneho titulu vzniku akéhokoľvek peňažného záväzku odporcu (t. j. či už zmluvného, alebo mimozmluvného; § 489 Občianskeho zákonníka) voči navrhovateľovi v danom prípade. Preto súd návrh na začatie konania už bez ďalšieho zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Len na margo dôvodov tohto rozsudku súd poznamenáva, že ak aj došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky navrhovateľom ako postupcom na obchodnú spoločnosť luridica, s. r. o. ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2010 (§ 524 Občianskeho zákonníka), tak v danom prípade došlo k postúpeniu neexistentnej pohľadávky, resp. nedošlo zo strany postupníka k nadobudnutiu akejkoľvek pohľadávky voči odporcovi.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na zložitosť veci spočívajúcej v tom, že súd rozhodoval najskôr o návrhu odporcu na zrušenie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku a následne vo veci samej o návrhu navrhovateľa, rozhodol o trovách konania podľa cit. ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.