

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/220/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205953  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914205953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/a, IČO 35 815 256, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni: X. Q., C.. XX.XX.XXXX, C. S. U. O., P.. S. X/XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou B. S. súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 279,59 € s prísl., takto,

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 279,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 339,59 € od 09.03.2013 do 16.09.2013, zo sumy 309,59 € od 17.09.2013 do 28.10.2013, zo sumy 279,59 € od 29.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 36,03 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnej zástupkyni navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.05.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 279,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 339,59 € od 09.03.2013 do 16.09.2013, zo sumy 309,59 € od 17.09.2013 do 28.10.2013, zo sumy 279,59 € od 29.10.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za dodaný a odobratý plyn na odbernom mieste U. O., P. S. Č.. X/XXX Č. XXXXXXXXXXXX v súlade so zmluvou s dátumom prihlásenia od 29.11.2012, na základe faktúry č. 7412958544, splatnej dňa 08.03.2013 vystavenej na sumu 339,59 €. Odporkyňa na žalovaný odber vykonal dňa 16.09.2013 čiastočnú úhradu vo výške 30,- € a dňa 28.10.2013 vo výške 30,- €, preto predmetom konania je už len zvyšok fakturovanej sumy vo výške 279,59 € (339,59 € - 60,- €).

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 03.07.2014 č. 4Ro/263/2014-15, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 24.11.2014 č. 13C/220/2014-28, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 07.04.2014 č. 13C/49/2014-25.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 24.11.2014. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 03.02.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste, s výpisom z počítačového programu navrhovateľa, z ktorého vyplýva zobrazenie zmluvy a dátum prihlásenia a odhlásenia odberu, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.03.2013, s podaním navrhovateľa zo dňa 09.12.2014 a zistil, že:

Odporkyňa na základe zmluvy XXXXXXXXXXXX s dátumom prihlásenia od 29.11.2012 sa stala odberateľkou zemného plynu na odbernom mieste U. O., P. S. Č..X/XXX, ČOM XXXXXXXXXXXX. Súd má za to, že na základe zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať plyn a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo plynu. Tento zmluvný vzťah bol ukončený ku dňu odhlásenia 07.02.2013. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 08.03.2013 vystavenou na sumu 339,59 € (obdobie fakturácie od 29.11.2012 do 07.02.2013 - ukončenie odberu), vyúčtoval odporkyni nedoplatok za spotrebu plynu vo fakturovanom období vo výške 339,59 €, na ktorú sumu odporkyňa dňa 16.09.2013 vykonal čiastočnú úhradu vo výške 30,-€ a dňa 28.10.2013 vykonal čiastočnú úhradu vo výške 30,- €, preto žalovaná suma predstavuje len nezaplatený zvyšok vo výške 279,59 €.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky plynu na odberné miesto nachádzajúce sa v U. O., P. S. Č.. X/XXX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike .

Podľa ust. § 47 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva plynu na základe uzavretej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s dátumom prihlásenia k odberu od 29.11.2012 vznikol po čiastočnej úhrade dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 279,59 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil 5,75 % ročný úrok z omeškania, (hoci správne v zmysle ust. § 10c Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. si mal uplatniť úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 a preto sa riadi podľa právnych predpisov platných do 31.01.2013). Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške ako by mu správne patrila, súd mu priznal úrok

z omeškania v uplatnenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry do dňa jednotlivých úhrad a následne odo dňa nasledujúceho po dni poslednej úhrady do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), ktoré súd priznal zástupkyni navrhovateľa v ňou uplatnenej výške 36,03 € (jeden úkon vo výške 13,94 € + DPH + 2 x 8,04 € paušálna náhrada + DPH) , hoci podľa názoru súdu správne mala byť uplatnená odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 23,24 € + 8,04 € + 20 % DPH x dva úkony, čo predstavuje sumu 75,07 €. Keďže si zástupkyňa

navrhovateľa uplatnila odmenu v nižšej výške akoby jej správne patrila, súd jej priznal trovy právneho zastúpenie v uplatnenej výške.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná trovy konania zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, odporkyňi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva plynu na základe uzavretej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s dátumom prihlásenia k odberu od 29.11.2012 vznikol po čiastočnej úhrade dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 279,59 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.