

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: OT/495/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222011140  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222011140.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom pre prípravné konanie JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, dňa 25.12.2022 v Bratislave, takto

### rozhodol:

K. K. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave  
trvale bytom N. XXXX/X, Bratislava

sa uznáva vinným, že

spoločným konaním obvinený s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou v komunikácii s ním ako Martin Zošťák po predchádzajúcej dohode dňa 21. 12. 2022 o tom, že pôjdu ukradnúť bicykel čierno-zelenej farby k jednému mladíkovi, ktorý dlží peniaze osobe S. L., že to je všetko nachystané a aj s príslubom odmeny 100 Eur za túto krádež pre K. K., sa obvinený dňa 21. 12. 2022 v čase okolo 21:30 h v Bratislave na Rumančekovej ulici stretol s touto nestotožnenou osobou vystupujúcou M. S. L. spoločne s ďalšou nestotožnenou osobou ženského pohlavia vystupujúcou ako Mária, ktorá bola vodičom motorového vozidla zn. Škoda Octavia a spolu sa ako osádka vozidla odviezli na križovatku ulíc Štyndlova a Strojnícka v Bratislave, kde z vozidla vystúpili obvinený a osoba vystupujúca ako S. L., pristúpili k plotu rodinného domu na adrese Štyndlova č. 8, preskočili oplotenie pozemku vysoké asi 1,8 m rodinného domu, čím tak vošli na dvor tohto rodinného domu, na ktorom sa nachádzala garáž, načo obvinený potom, ako mu osoba vystupujúca ako S. L. ukázala garáž, kde sa mal ním opísaný bicykel nachádzať, do tejto garáže vošiel cez bočné rozbité okno, pričom došlo i k zlomeniu kľučky dverí na boku garáže a zloženiu lišty z dverí garáže, kde ako obvinený do garáže cez okno vnikol, uvidel v tejto jeden pánsky horský bicykel zn. Trek, tmavošedej farby, zakúpený asi pred tromi rokmi za sumu 1 500 Eur teraz v hodnote 900 Eur a takisto uvidel S. L. opísaný pánsky horský elektrobicykel zn. Specialized FSR, čierno-zelenej farby, bez batérie, v hodnote asi 2 000 Eur, ktorý mal a chcel vziať a podať osobe vystupujúcej ako S. L., pričom ho pri uvedenom čine vyrušil poškodený Z. G., ktorý ho na mieste obmedzil a zavolať políciu, avšak druhá osoba vystupujúca ako S. L. sa už na mieste nenachádzala, čím týmto konaním obvinený porušil poškodenému Z. G., domovú slobodu zaručenú ústavou Slovenskej republiky a spôsobil mu škodu poškodením okna garáže a kľučky dverí garáže v nezistenej výške a v prípade dokonania krádeže bicykla zn. Specialized by poškodenému vznikla škoda krádežou vo výške 2 000 Eur, pričom obvinený Patrik Pavlík sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že mu bola dňa 29.10.2022 Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, č. bloku 2200428106 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a súčasne bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/16/2022 zo dňa 26.07.2022, právoplatným dňa 26.07.2022 odsúdený za prečin krádež podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

teda

spoločným konaním neoprávnené vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spoločným konaním sa pokúsil prisvojiť si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchať, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený Ján Bodinger, nar. 27.09.1985, trvale bytom Štyndlova 8, Bratislava s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava II

dňa 25.12.2022