

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203204  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi H. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX F. Y. XX, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 955,83 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 955,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 955,83 Eur od 12.03.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 199,78 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na tunajší súd dňa 29.04.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 955,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 955,83 Eur od 12.03.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 19.09.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. zmluvu č. XXXXXXXX. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Nakoľko odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dostal sa do omeškania s úhradou splátok a ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval navrhovateľovi sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 1 312,16 Eur. Z tejto sumy si navrhovateľ uplatnil len sumu 955,83 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.10.2014 č. konania 10C/181/2014-32 mu bola ustanovená opatrovníčka Martina Balážová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 29.04.2014, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 19.09.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z pôžičkovej karty QUATRO v počte štyri výpisy (za obdobia od

01.12.2008 do 31.12.2008, od 01.01.2009 do 24.06.2009, od 30.06.2009 do 19.02.2010, od 24.02.2010 do 03.05.2011) zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvorila s odporcom zmluvu č. XXXXXXXX. Dohodnutá výška úveru bola 995,82 Eur s mesačnou splátkou 33,19 Eur ( Schválený úverový rámec pôvodne 60 000,- Sk s mesačnými splátkami 2000,- Sk ). Odporca svoje povinnosti plniť riadne a včas nesplnil a dostal sa so splácaním do omeškania, pričom súd zistil, že posledná úhrada prebehla dňa 18.03.2011. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver prostredníctvom karty QUATRO v celkovej výške 995,82 Eur. Je nesporné, že zmluvné strany uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Súd považuje za preukázané, že odporca nesplácal úver riadne, pričom poslednou úhradou je úhrada dňa 18.03.2011. Odporcovi tak vznikol dlh na istine vo výške 955,83 Eur, sankčný úrok vo výške 0,81 Eur, riadny úrok vo výške 1,77 Eur a poplatky vo výške 353,75 Eur. Položky sankčný úrok, riadny úrok a poplatky si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Na základe vykonaného dokazovania súd považuje za preukázané,

že odporca si svoje povinnosti neplnil riadne a návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd preto zaviazal navrhovateľa k úhrade sumy 955,83 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, a nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška z úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovil vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnym bodom vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu ( s účinnosťou od 01.01.2009).

Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a navrhovateľ má preto nárok na úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil vo výške 199,78 Eur pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57 Eur, dvoch úkonov právnej pomoci, 2-krát režijný paušál + 20 % sadzba DPH. Trovy konania je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovakia, a. s. s uvedením variabilného symbolu č. XXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)