

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203562  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203562.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému U. J., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P., F., D. XXX/X, zastúpenému splnomocneným zástupcom P. U. P., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 1416,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou (návrhom na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1416,41 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1616,41 eura od 26. 1. 2010 do 13. 4. 2011 v sume 1790,17 eura, zo sumy 1516,41 eura od 14. 4. 2011 do 9. 6. 2011 v sume 216,09 eura a zo sumy 1416,41 eura od 10. 6. 2011 do zaplatenia, úroku zo zmenkovej sumy vo výške 6 % ročne zo sumy 1616,41 eura od 19. 3. 2010 do 13. 4. 2011 v sume 104,16 eura, zo sumy 1516,41 eura od 14. 4. 2011 do 9. 6. 2011 v sume 14,21 eura a zo sumy 1416,41 eura od 10. 6. 2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 5,39 eura ako aj náhrady trov konania. Žalovaný nárok odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 27. 8. 2009 na zmenkovú sumu 1616,41 eura, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 26. 1. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 27. 8. 2009, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 26. 1. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 200 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek

úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia, ak sa súd alebo tribunál domnieva, že informácie, ktoré poskytol navrhovateľ, nie sú dostatočne jasné alebo primerané, alebo ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je správne vyplnené, a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, dá navrhovateľovi možnosť tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť, alebo predložiť týmto orgánom určené doplňujúce informácie alebo dokumenty, alebo vziať pohľadávku späť, a to v lehote určenej týmto orgánom. Na tento účel súd alebo tribunál použije vzorové tlačivo B, ako je uvedené v prílohe II. Ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Žalobca podal na súde návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia. Keďže žalobca má sídlo v Českej republike (v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci) a hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu nepresiahla 2000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, súd aplikoval vo veci Nariadenie. Žalobca bol súdom dňa 12. 5. 2014, tlačivom B, v zmysle článku 4 ods. 4 Nariadenia, vyzvaný na doplnenie tlačiva A v bode 8.1 o skutkové tvrdenia, z akého právneho dôvodu vznikol žalovaný záväzok, vrátane predloženia príslušných listinných dôkazov, o špecifikáciu zmenkovej istiny, uvedením jej položiek, pričom pri každej položke je potrebné uviesť jej výšku, dátum a právny dôvod vzniku a o odôvodnenie uplatnených 6 % ročných úrokov. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 2. 6. 2014, uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch, vyplývajúcich z platnej zmenky, ktorej originál súdu predložil. V konaní si uplatňuje majetkové práva zo zmenky. Disponuje len indosovanou zmenkou, iné údaje a listiny k dispozícii nemá. Predmetom konania je výlučne zmenka, na ktorej je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, častí či dielov. Preto nie je možné špecifikovať zloženie zmenkovej sumy. Dňa 12. 8. 2014 súd tlačivom C v zmysle článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia vyzval žalovaného na odpoveď. Žalovaný v tlačive C uviedol, že pohľadávku žalobcu neakceptuje, nesúhlasí s konaním, nakoľko je vymáhaný neoprávnene veľký obnos peňazí. Žiadal, aby vo veci bolo nariadené súdne pojednávanie. Žalobca v odpovedi na vyjadrenie žalovaného, doručenej súdu dňa 30. 10. 2014, uviedol, že postup procesného súdu, ktorým nariadil ústne pojednávanie, považuje za nesprávny, nakoľko konanie podľa Nariadenia je písomné. Ak by sa požiadavka nariadenia ústneho pojednávania javila ako nevyhnutná a racionálna, súd mal o nariadení pojednávania rozhodnúť formou uznesenia. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/83/2014, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoZm/10/2013. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 6. 11. 2014, žalobca uviedol, že nie je možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov-spotrebiteľia, u ktorých by sme vtedy účinné právne predpisy vykladali inak ako pre všetky ostatné subjekty. Poukázal na rozsudok NS SR, sp. zn. 5Obo/3/2008. Uviedol, že disponuje len

indosovanou zmenkou, ktorá je podpísaná žalovaným a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré by mohol súdu oznámiť alebo predložiť. Svoj nárok si uplatnil titulom zmenky a nie titulom iného právneho vzťahu. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu. Preukazuje jeho nárok, uplatnený v konaní. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy, nie je možné spájať či podmieňovať inými okolnosťami, než sú v nej uvedené. Poukázal na zákonné ustanovenie § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého vyplýva, že žalovaný vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. 11. 2013, sp. zn. 43CoZm/10/2013. Vzhľadom na skutočnosti, uvedené v podaní, má za to, že zmenka je platná, uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný a navrhol podanému návrhu vyhovieť. V podaní, doručenom súdu dňa 3. 2. 2015, žalobca opätovne poukázal na nesprávnosť procesného postupu súd, keď vo veci nariadil súdne pojednávanie. Opätovne tiež poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré už uviedol v predchádzajúcich podaniach.

Žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil.

Splnomocnený zástupca žalovaného poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Konanie žalobcu hrubým spôsobom odporuje dobrým mravom, nakoľko obchádza zákon tým, že po tom, ako mu bol návrh na exekúciu zamietnutý, postúpil pohľadávku do zahraničia a opätovne sa pokúša dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Poukázal aj na personálne prepojenie, ako aj prepojenie samotného splnomocneného zástupcu, ktorý zastupoval aj obchodnú spoločnosť Pohotovosť. Navrhol podaný návrh zamietnuť.

Žalovaný v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 29. 1. 2015, uviedol, že vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, je jednoznačne spotrebiteľský právny vzťah. Zabezpečenie pôvodného záväzku nemá vplyv na charakter vzťahu ako spotrebiteľského a je naň potrebné vždy aplikovať spotrebiteľské právne normy. V predmetnej veci mohol veriteľ, v zmysle § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, zabezpečiť svoju pohľadávku zmenkou len do výšky 210 eur, preto je vyplnená zmenka absolútne neplatná. Viaceré dojednania v zmluve o úvere sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, najmä dohoda o vyplnení zmenky, v nadväznosti na dojednanie 0,25 % denných zmenkových úrokov. Výška uvedených úrokov je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a zaväťňa úžerou. Jedná sa o neprijateľnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Vo veci už, navyše, rozhodol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s. rozhodcovským rozsudkom zo dňa 25. 2. 2011, SR 06142/2010, preto bráni žalobcovi v priznaní nároku aj prekážka res iudicata.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil, uviedol, že nemá námietky, aby sa otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a jeho odročenie nežiadal. Poukázal však na to, že procesný postup súdu hodnotí ako nesprávny z dôvodu, že bolo nariaďované ústne pojednávanie. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy. V tejto súvislosti súd uvádza, že, podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je zásadne písomné. Súd nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Keďže žalovaný požiadal o nariadenie súdneho pojednávania, súd súdne pojednávanie vo veci nariadil. Súd môže žiadosť účastníka o nariadenie ústneho pojednávania odmietnuť len ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania, čo v prejednávanej veci súd preukázané nemal, keďže žalovaný sa bránil skutočnosťou, že je spotrebiteľom. O nariadení súdneho pojednávania súd nerozhoduje uznesením. Uznesením súd rozhodne len vtedy, ak by žiadosť o nariadenie ústneho pojednávania odmietol.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že peniaze si požičal. Zmenku nepodpisoval, bolo mu povedané, že sa jedná o spotrebiteľský úver, o zmenke nikto nehovoril. Podpisovalo sa to narýchlo, prekladali sa papiere. Povedali mu, že podpisuje úver, ktorý mu aj vyplatili, a že ak by sa to neplatilo, má podpísať ešte jeden papier, že mu budú sťahovať z platu. Urobil aj určité čiastočné úhrady,

keďže prišiel jeden pán, dohodli sa na splátkach, ale keď videl, ako splátky narastajú, tak to platiť prestal.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmenkou a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/1400/2010, zistiac nasledovný skutkový stav:

Zo zmenky, predloženej žalobcom, súd zistil, že sa jedná o vlastnú zmenku. Listina obsahuje označenie „Zmenka“, ďalej údaje o čísle zmluvy XXXXXXXXXX, údaje o vystaviteľovi zmenky - žalovanom, a to meno, priezvisko, bydlisko a rodné číslo, miesto a dátum vystavenia zmenky, a to Liptovský Mikuláš, 27. 8. 2009, zmenkovú sumu 1616,41 eura, vyhlásenie vystaviteľa, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sumu jedentisícšesťstošesťnásť eur 41 centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 26. januára 2010. Ďalej obsahuje údaj o splatnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a podpis vystaviteľa. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), z ktorého vyplýva prevod zmenky na žalobcu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/1400/2010, súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 9. 12. 2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o. proti povinnému U. J., na vymoženie sumy 1616,41 eura, na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 9. 2010. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a. s., zo dňa 21. 7. 2010, sp. zn. SR 06142/10, ktorým bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi 1616,41 eura, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1616,41 eura od 26. 1. 2010 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 1616,41 eura od 19. 3. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania. Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca a žalovaný zabezpečili svoj záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou), vystavenou dňa 27. 8. 2009, pričom žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnil, čím sa celý dlh stal splatným dňa 26. 1. 2010. Rozhodcovský súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, okrem iného, aj zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXX. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27. 8. 2009 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700 eur a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi uvedenú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 680 eur, t. j. celkovo 1380 eur v 12-tich mesačných splátkach po 115 eur, počnúc od 12. 9. 2009. Žalovaný ako dlžník je v zmluve označený menom, priezviskom, bydliskom a rodným číslom. Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 25. 2. 2011, pod číslom 5505 029237, vydal poverenie na vykonanie exekúcie ma vymoženie sumy 1616,41 eura, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1616,41 eura od 26. 1. 2010 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 1616,41 eura od 19. 3. 2010 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 372,60 eura a trov exekúcie. Uznesením zo dňa 28. 2. 2011, č. k. 6Er/1400/2010-19, bola exekúcia zastavená z dôvodu, že exekučný titul priznával zákonom nedovolené plnenie, ktoré bolo súčasne v rozpore s dobrými mravmi a spotrebiteľským právom.

Podľa čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch

(§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 17 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok právnym dôvodom nároku vyplývajúceho zo zmenky. Zmenku, z ktorej si žalobca uplatnil žalovaný nárok, nadobudol indosamentom (rubopisom) od obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o.. Zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, čo jednoznačne potvrdzuje údaj na zmenke, totožný s číslom zmluvy o úvere, uzavretej medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a vyplýva aj z článku 14. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným majiteľom zmenky (obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o.) a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Uvedená skutočnosť je nepochybná zo zmluvy o úvere, ktorá je súčasťou pripojeného exekučného spisu. Žalovaný ako dlžník je v zmluve jednoznačne označený ako fyzická osoba jeho rodným číslom a údajom o bydlisku, pričom zmluvu neuzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (hoci aj v zmluve bolo označené, že úver je poskytovaný na výkon zamestnania, nepreukazuje to bližšie, na aký účel bol úver poskytnutý, a už vôbec nie skutočnosť, že by bol poskytnutý žalovanému inak ako spotrebiteľovi), veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal ako podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa aplikovali ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 4 ods. 2 písm. h), j), k) citovaného zákona, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere ako obligatórne náležitosti obsahovať údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov, ako aj priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Zákonné ustanovenie § 4 ods. 3 citovaného zákona pritom absenciu uvedených údajov v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úverová zmluva uvedené náležitosti neobsahovala, považoval sa úver, poskytnutý žalovanému, za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, t. j. 700 eur. Samotná zmenka však bola vyplnená na sumu 1616,41 eura, čo je viac ako dvojnásobok poskytnutej sumy úveru. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto zmenka bola vyplnená v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 6 citovaného zákona, podľa ktorého veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov

zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V dôsledku uvedenej skutočnosti je zmenka neplatná (ak by totiž žalovaný nezaplatil na úver žiadnu sumu, mohla byť zmenka vystavená na sumu nezaplatenej istiny vo výške 700 eur a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, t. j. 210 eur, spolu 910 eur). Napriek uvedenej skutočnosti spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako majiteľ zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka (žalovaného), vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, indosoval uvedenú zmenku (bez postúpenia samotnej pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorú zabezpečovala) na žalobcu, čím došlo k zhoršeniu postavenia žalovaného vo vzťahu k veriteľovi zo zmluvy o úvere, najmä pokiaľ ide o obranu voči uplatneným nárokom zo zmluvy. Pokiaľ ide o „nevedomosť“ žalobcu pri nadobúdaní zmenky od jej pôvodného majiteľa, že koná na škodu žalovaného, táto sa javí veľmi nepravdepodobná. Aj vzhľadom na medializáciu obchodných praktík spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ako aj konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky v exekučných veciach oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., mal súd za to, že žalobca pri zachovaní minimálnej miery opatrnosti pri nadobúdaní zmenky od pôvodného majiteľa mal a mohol vedieť, že sa jedná o zmenku zabezpečovaciu, ktorej funkciou bolo zabezpečenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda konal na škodu žalovaného ako dlžníka. Pokiaľ žalovaný namietal, že vo veci už bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom, preto je daná prekážka rozhodnutej veci, súd uvedenú skutočnosť preukázanú nemal. Rozhodnutie rozhodcovského súdu bolo vydané orgánom, ktorý na jeho vydanie nemal právomoc, z dôvodu absencie písomnej formy rozhodcovskej doložky, ktorá bola dojednaná len vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré nespĺňajú písomnú formu právneho úkonu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.