

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/336/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225089  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114225089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: I. H., T. XX.XX.XXXX, H. W. C. C., Š.V. XXX, v konaní o zaplatenie 744,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 269,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 16.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 744,55 Eur s príslušenstvom, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli Zmluvy o pripojení č. Z., č. Z., č. Z., č. Z.. Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. K zmluvám boli uzavreté Dodatky s rovnakým číselným označením. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 645,- Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ sa v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia Tipo white a to vo výške 139,- Eur, Huawei MediaPad 7 Lite a to vo výške 248,- Eur, LG Optimus L3 a to vo výške 88,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá predstavuje škodu navrhovateľa spôsobenú odporcom tým, že zariadenie získal za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. Z. aktivoval odporcovi v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa s odporcom, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „Lite TV“ využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Pre prípad porušenia povinnosti bola v Dodatku dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 170,- Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 475,- Eur titulom náhrady škody, 170,-

Eur titulom zmluvnej pokuty a 99,50 Eur titulom poskytnutých služieb fakturovaných odporcovi v období 12/2012-2/2013, ktoré odporca neuhradil, a to ani po dodatočnej výzve pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013. Nakoľko je odporca s plnením v omeškaní, uplatňuje si navrhovateľ aj zákonný úrok z omeškania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnil, preto súd postupoval podľa ust. § 101 O.s.p., vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvami č. Z. a Dodatku k zmluve, č. Z. a Dodatku k zmluve, č. Z. a Dodatku k zmluve, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 20.01.2013 Zmluvu o poskytovaní služby „Lite TV“ č. Z., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby „Lite TV“. K zmluve bol uzatvorený Dodatok č. Z. , predmetom ktorého bola aktivácia na službu „TV Extra Mobilná TV“ s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. V bode 2.13 písm. b/ si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 170,- Eur za predpokladu, že zo strany účastníka dôjde k porušeniu zmluvných povinností. Účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- Eur, „pričom pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou, vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získané podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

Účastníci uzatvorili dňa 20.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z. v účastníckom programe „Nekonečno 2“ s poskytnutím SIM karty. V zmysle Dodatku č. Z. k predmetnej zmluve bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Sony Xperia Tipo white so zľavou za 1,- Euro pri maloobchodnej cene mobilného telefónu 140,- Eur. V bode 2.5 bola zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta 139,- Eur, ktorú je účastník povinný uhradiť podniku v prípade porušenia zmluvných povinností spôsobom, že „pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získané podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.01.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z. v účastníckom programe „Mobilný internet Klasik“ s pridelenou SIM kartou. V Dodatku k zmluve č. Z. si zmluvné strany dohodli odpredaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad 7 Lite za akciovú cenu 1,- Euro, ktorá cena bola zvýhodnená oproti cene maloobchodnej. V prípade porušenia povinnosti si zmluvné strany v bode 2.5 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu 248,- Eur.

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.01.2011 Zmluvu o pripojení č. Z., predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty v účastníckom programe „Paušál 3 Eurá“. V Dodatku k zmluve č. Z. si zmluvné strany dohodli okrem iného dopredaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia LG Optimus L3 za zľavnenú

cenu 17,- Eur pri obchodnej cene 105,- Eur. V prípade porušenia zmluvných povinností účastníkom konania si zmluvné strany dohodli v bode 2.5 zmluvnú pokutu 88,- Eur, „ pričom pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získané podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

V predmetnej veci si navrhovateľ zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie poskytnutých služieb fakturovaných odporcovi v období 12/2012-2/2013 nasledovne:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.12.2012 na sumu 38,17 Eur (poskytnuté služby),  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.01.2013 na sumu 1,33 Eur (upomienka),  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.01.2013 na sumu 23,54 Eur (poskytnuté služby),  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 01.03.2013 na sumu 12,85 Eur (poskytnuté služby),  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 01.03.2013 na sumu 4,74 Eur (poskytnuté služby)  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 01.03.2013 na sumu 26,96 Eur (poskytnuté služby),  
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 01.03.2013 na sumu 21,96 Eur (poskytnuté služby).

Pokusom o pokonávku listom z 11.04.2013 si navrhovateľ uplatnil u odporcu zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb 99,55 Eur za 12/2012 8,17 Eur, 1/2013 24,87 Eur a 2/2013 66,51 Eur. Zároveň si uplatnil aj pohľadávku zo zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 804,11 Eur.

Odporca si povinnosť uhradiť minimálne cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi nesplnil.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z.

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili celkom 4 Zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb č. Z., č. Z., č. Z., č. Z. a k predmetným zmluvám uzatvorili Dodatky s rovnakým číselným označením. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval navrhovateľ ako dodávateľ odporcovi ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby mobilného operátora a poskytol mu za zvýhodnenú cenu aj mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Povinnosťou odporcu bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku navrhovateľ vyčíslil na 99,55 Eur. Navrhovateľ odporcovi fakturoval cenu poskytnutých služieb faktúrami tak, ako ich súd špecifikoval vyššie. Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil a povinnosť si nesplnil ani po dodatočnej výzve navrhovateľa pokusom o pokonávku. Súd považoval návrh navrhovateľ za dôvodný v časti o zaplatenie sumy poskytnutých služieb 99,55 Eur a to vrátane úroku z omeškania splatného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku (26.04.2013), kedy bol odporca s úhradou záväzku navrhovateľovi v omeškaní.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 475,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma pri jednotlivých zariadeniach bola pôvodne dohodnutá ako zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľa) v zmysle Dodatkov k zmluvám. Napriek tomu, že zmluvná pokuta je v zmysle Dodatku č. Z. vo výške 139,- Eur vymedzená spôsobom dostatočne určitým, zohľadňujúcim intenzitu porušenia právnej povinnosti dlžníka a nejaví sa byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, navrhovateľ si túto uplatnil titulom náhrady škody. Súd však nedospel k záveru, že by navrhovateľovi konaním odporcu vznikla škoda a preto považoval návrh v časti uplatnenej náhrady škody za neopodstatnený.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť odporcu za škodu, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj mobilného telefónu za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa, ktorý predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného s odporcom. K protiprávnemu konaniu zo strany odporcu nedošlo, pretože mobilný telefón navrhovateľ dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Obdobne si navrhovateľ uplatnil náhradu škody vo výške 88,- Eur z Dodatku č. XXXXXXX napriek tomu, že zmluvnú pokutu vymedzil dostatočne určitým a diferencovaným spôsobom. Nárok na náhradu škody z Dodatku k zmluve o pripojení č. Z. vo výške 248,- Eur je neopodstatnený z dôvodov vyššie uvádzaných, pretože navrhovateľ nepreukázal, že konaním odporcu mu bola spôsobená škoda.

Z dispozičného princípu vyplýva, že navrhovateľ v návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej a právnej stránke, a tým jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Je tiež nepochybné, že zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než ktorého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v návrhu.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie 170,- Eur titulom zmluvnej pokuty upravenej v Dodatku č. Z. k zmluve o poskytovaní služby „Lite TV“ vo výške 170,- Eur, ktorý nárok považoval súd za opodstatnený. V Dodatku k zmluve je zmluvná pokuta upravená v čl. 2.13 písm. b/ tak, ako ho súd citoval vyššie a takto dohodnutá zmluvná pokuta je z pohľadu súdu prijateľná a v súlade s ust. § 53 ods. 1 OZ, pretože je dostatočne určitá, zohľadňuje intenzitu porušenia právnej povinnosti povinného dlžníka podľa toho, v akom časovom aspekte viazanosti došlo k porušeniu právnej povinnosti. Zmluvná pokuta tak nie je stanovená paušálne nezohľadňujúc, či k porušeniu právnej povinnosti došlo na začiatku zmluvného vzťahu, kedy zo strany spotrebiteľa boli čerpané len benefity bez uvedomenia si svojich povinností, alebo naopak, k porušeniu povinnosti došlo pred koncom viazanosti, možno aj neúmyselným konaním, pričom v oboch prípadoch bola zmluvná pokuta v rovnakej výške. Súd preto považoval návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 170,- Eur za opodstatnený a taktiež mu vyhovel.

Spolu súd vyhodnotil návrh navrhovateľa za dôvodný v časti o zaplatenie poskytnutých služieb 99,55 Eur a v časti zmluvnej pokuty 170,- Eur, spolu 269,55 Eur. Nesplnením si povinnosti v stanovenej lehote splatnosti faktúr sa odporca dostal do omeškania a povinnosť si nesplnil ani v lehote poskytnutej mu dodatočne pokusom o pokonávku, preto je opodstatneným úrok z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013, čo je deň nasledujúci po lehote poskytnutej v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a na náhradu trov konania nemá žiaden z účastníkov právo, pretože navrhovateľ bol v konaní prevažne neúspešný, úspech odporcu bol len minimálny, odporcovi trovy konania nevznikli, zo spisu mu nijaké nevyplývajú a v konečnom dôsledku si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.