

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122298314  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6122298314.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51865467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej: I. G., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX A. A. XXX, o zaplatenie 99,12 eur so prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 99,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 99,12 eur od 15.9.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 20.4.2022, tunajšiemu súdu postúpenou dňa 28.6.2022 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 99,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 99,12 eur od 15.9.2021 do zaplatenia, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a/alebo plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a/alebo plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD SSE"), ako aj v súlade s Cenníkom služieb dodávateľa (ďalej len "Cenník služieb SSE") a Cenníkom služieb súvisiacich s distribúciou elektriny a iných činností spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len "Cenník služieb SSD"). Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaná súhlasila so znením OPD SSE, Cenníkom služieb SSE, Cenníkom služieb SSD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. 33201111 zo dňa 6.12.2012 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese Bystrická cesta 3/39, 034 01 Ružomberok, č. odberného miesta pre elektrinu EIC OPM 24ZSS3320111000P. Za odobratú elektrinu, súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanej vyúčtovania. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. vs 3320111020 riadne a včas, ocitla sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- splnomocnenie, osvedčenie o pravosti podpisu na listine, osvedčovacia doložka, osvedčenie o registrácii
- zmluva o združenej dodávke elektriny č. 3320111-1
- vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny č. 9214350948
- predžalobná upomienka
- cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti
- cenník služieb dodávateľa
- cenník služieb a činností distribúcie elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s.
- obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 2.5.2022 platobný rozkaz pod č.k. 25Up/438/2022, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto bol platobný rozkaz zrušený, a vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/21/2022-64 zo dňa 13.7.2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 29.11.2022. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Postupujúc podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje v predmetnom spotrebiteľskom spore 1.000,- eur. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 5.12.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženým žalobcom a zistil tento stav:

8. Dňa 6.12.2012 uzatvorila žalovaná a žalobca Stredoslovenská energetika a.s. IČO36403008 - Zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória domácnosti podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto Bystrická cesta 3/39, Ružomberok a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku elektriny s predpokladanou výškou zálohy 24,- eur mesačne.

9. Vyúčtovacou faktúrou č. 9214350948, splatnou dňa 14.9.2021, bola žalovanej fakturovaná suma 102,72 eur, ktorá predstavuje cenu za dodávku elektriny 97,67 eur, paušálnu náhradu nákladov SIPO 1,30 eur, náklady za poštový poukaz 0,15 eur spolu 99,12 eur + stav účtu po splatnosti 3,60 eur.

10. Dňa 2.3.2022 adresoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu splatnej faktúry spolu so zákonným úrokom v celkovej výške 115,01 eur s tým, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11.Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 6.12.2012 k uzavretiu zmluvy o združenej dodávke elektriny. Na základe zmluvy žalobca dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto Bysrická cesta 3/39, Ružomberok a žalovaná bola povinná uhrádzať cenu dodanej elektriny, poplatky podľa cenníka žalobcu i poplatky podľa cenníka služieb príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalovaná si svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť nesplnila, cenu dodanej elektriny vyúčtovanú faktúrou č. 9214350948 nezaplatila.

12.Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, keďže ku dňu rozhodnutia žalovaná nepreukázala zánik pohľadávky, a preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 99,12 eur.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri omeškaní v záväzkových vzťahoch (uzavretých zmluvách), ktoré vznikli pred 1. 2. 2013 sa výška riadi podľa prepisov účinných k 31. 1. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 1. 2013. Rozhodnou skutočnosťou pre určenie právnej úpravy je deň vzniku záväzkového vzťahu, bez ohľadu na to, či omeškania nastalo pred alebo po účinnosti Nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z.

Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo svojom § 3. Do 31. 1. 2013 bola výška týchto úrokov 8 % + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej aj ECB) platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy).

13.Nakoľko žalovaná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného do 31.1.2013 (nakoľko zmluva medzi sporovými stranami bola uzatvorená dňa 6.12.2012) a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. so zaplatením sumy 99,12 eur od 15.9.2021. Základná úroková sadzba ECB omeškania bola 0 % ročne, úroky z omeškania preto patria žalobcovi vo výške 8 % ročne.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.