

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010361
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814010361.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Rudolfa Ďurtu v trestnej veci obžalovaných ml. Z. T. a spol. za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 4. februára 2015 o odvolaní okresného prokurátora v Revúcej proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 108/2014 zo dňa 12. 11. 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 108/2014 zo dňa 12. 11. 2014 boli obžalovaní ml. Z. T. a F. B. uznaní za vinných z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné, ktorého sa dopustili tým, že dňa 22. 07. 2014 v čase okolo 18.00 h pod vplyvom alkoholu prišli po vzájomnej dohode v M. na ulici S. k rodinnému domu č. XX, ktorého majiteľom je G. C., kde po niekoľkonásobných úderoch do zatvorenej brány do dvora rodinného domu túto otvorili a cez dvor prešli k uzamknutým vchodovým dverám do domu, ktoré vykopli a vošli do domu, kde vulgárne nadávali poškodenému G. C. a F. B. sa mu vyhrážal, že ho zabijú, načo G. C. vzal na obranu sekeru, ktorou sa zahnal na F. B., ktorý sa uhol a zobral zo zeme elektrickú žmýkačku a túto hodil do poškodeného, ktorého netrafil, následne poškodený vybehol z domu a bežal na políciu, pričom obvinení ho naháňali až k budove OO PZ Jelšava, týmto konaním vzbudili u G. C. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a poškodením zariadenia na rodinnom dome spôsobili škodu vo výške 106,20 eur.

Za to bol obž. ml. Z. T. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a súčasne podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienienečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ďalej podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. obž. ml. Z. T. súd určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obžalovanému v rámci probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote a to proti výroku o treste podal v konečnom dôsledku odvolanie okresný prokurátor v Revúcej, kde v písomných dôvodoch odvolania tento uvádza, že v prípade trestu u obž. ml. Z. T. sa s takto uloženým trestom nestotožňuje a považuje ho za nezákonný. Zdôrazňuje pritom, že ml. Z. T. bol dvakrát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 120/2014 zo dňa 16. 7. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 7. 2014 a to za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20, k § 194 ods. 1 Tr. zák., kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, pričom skúšobná doba začala plynúť 17. 7. 2014. V tejto

súvislosti okresný prokurátor poukazuje na skutočnosť, že obž. ml. Z. T. spáchal žalovaný skutok už dňa 22. 7. 2014, teda ho spáchal počas plynutia skúšobnej doby. Akcentuje pritom, že podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo príjme záruku na nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Ďalej rovnako zdôrazňuje, že podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. ust. ods. 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov preto okresný prokurátor, poukazujúc najmä na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. sa domáha zrušenia rozhodnutia prvostupňového súdu a to vo výroku o treste u obž. ml. Z. T. a tomuto navrhuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a pre výkon trestu tohto zaradiť do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 117 ods. 2 Tr. zák. nepodmiennečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia, uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto Tr. zákona.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, najmä na osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Citovanými ustanoveniami sa podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd dôsledne riadil, keď v odôvodnení svojho rozsudku veľmi podrobne a to v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, prečo považuje uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody spojeného s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti za správny a zákonný. Rovnako ako prvostupňový súd i krajský súd v tejto súvislosti akcentuje nielen stanovisko úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý v prípade obž. mladistvého navrhol uložiť tomuto podmiennečný trest odňatia slobody a nie trest nepodmiennečný, kde rovnako i matka obžalovaného uviedla, že obžalovaný sa v poslednom období zmenil, pomáha jej doma s deťmi a stará sa o deti, kedy ona chodí na aktívne práce, pričom podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom umožní kontrolu obžalovaného tak, aby nemohol požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a aby prípadná hrozba reálneho trestu bola zatiaľ oddialená, pokiaľ mladistvý bude viesť v skúšobnej dobe riadny život. I podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici sa zatiaľ javí, že obžalovaný, najmä s poukazom na jeho mladý vek, si môže ešte reálne uvedomiť nedostatky svojho správania sa a uložený podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom ho môže reálne

začleniť do spoločnosti po tom, ako v priebehu skúšobnej doby splní povinnosti a obmedzenia. Treba dať za pravdu prvostupňovému súdu, že ak by sa preukázalo, že obžalovaný by uložené povinnosti neplnil alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o premene treste a nariadiť výkon trestu odňatia slobody a to už i v priebehu skúšobnej doby, na čo je potrebné obžalovaného mladistvého dôsledne upozorniť. Okresný prokurátor v odôvodnení odvolania formálno-právne síce správne poukazuje na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák., avšak v danom konkrétnom prípade je predmetom rozhodovania vec týkajúca sa mladistvého, ktorý mal v čase rozhodovania iba 16 rokov, kde jeho osobnosť je vo vývoji a uložený podmienený trest môže prispieť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a najmä však začleneniu mladistvého do rodinného prostredia. V tejto súvislosti preto opätovne ešte krajský súd akcentuje, že pokiaľ mladistvý nebude plniť podmienky probačného dohľadu, prípadne zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, bude potrebné bezpodmienečne tento podmienený trest premeniť na nepodmienečný a vplývať na neho už reálnym výkonom trestu v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody, keďže senát krajského súdu sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu, považoval potom odvolanie okresného prokurátora za formalistické a nedôvodné, bez dostatočného zhodnotenia primeranosti trestu vo vzťahu k mladistvému a preto ho v zmysle ust. § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.