

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210419
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213210419.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Vendue, a. s. IČO: 28062256, so sídlom Neklanova 152/44, Praha 2 - Vašehrad, 128 00 Česká republika, zastúpený JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, proti odporkyňi L. J., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XX/XX-XX, B.Á. X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenou opatrovníkom Martinou Balážovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 9 230,17 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 230,17 Kč spolu s 25% úrokom z omeškania zo sumy 6 862,96 CZK od 1.4.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 89,74 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na tunajšom súde dňa 28. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 9 230,17 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 25% zo sumy 6 862,96 CZK od 1.4.2011 do zaplatenia a k zaplateniu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 03.03.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa Českou sporiteľňou a. s. Zmluvu o sporozírovom účte Osobný účet Českej sporiteľne, a.s. a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Následne odporkyňa uzatvorila dňa 16.05.2008 Zmluvu o poskytnutí úveru na sporozírovom účte. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver - Kontokorent-vo výške 5 000,-CZK. Princípom čerpania tohto Kontokorentu bola možnosť priebežne čerpať peňažné prostriedky až do zjednanej výšky s tým, že takto vyčerpané prostriedky museli byť vrátené do jedného roku od prvého čerpania Kontokorentu. Odporkyňa úver postupne vyčerpala, ale k vyrovnaní nedošlo a navyše došlo k prekročeniu limitu. Česká sporiteľňa odporkyňu niekoľkokrát vyzývala k zaplateniu dlhu avšak márne. Listom zo dňa 01.11.2009 vypovedala Česká sporiteľňa a. s. Zmluvu o poskytnutí úveru (Kontokorentu) s tým, že výpoveď je účinná k 01.12.2009. Listom zo dňa 01.12.2009 vypovedala Česká sporiteľňa, a.s. zmluvu o účte a dohód súvisiacich s účtom a vyzvala ju k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku na sporozírovom účte, pričom v uvedenom liste zosplatnila celú pohľadávku na sporozírovom účte dňom 01.12.2009. Dlžná čiastka k tomuto dňu bola v sume 6 862,96 CZK a skladala sa z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 6.862,96 CZK, čiastky sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 51,07 CZK, nepovolený debetný zostatok úročeným sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25%. Žalovaná čiastka je tvorená čiastkou istiny vo výške 6 862,96 CZK a sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok 01. 04. 2011 vo výške 2 367,21 CZK. Navrhovateľ ďalej požaduje ako príslušenstvo aj zmluvný sankčný úrok z omeškania vo výške 25% ročne z čiastky istiny 6862,96 CZK.

Súd vydal vo veci dňa 21. 01.2014 platobný rozkaz č. 9Ro/572/2013-29. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd uznesením platobný rozkaz zrušil. Uznesením 10C/95/2014-50 zo dňa 04.08.2014 ustanovil odporkyňu opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku a nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 28.11.2013, Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa 31. 03. 2011, Oznamením o postoupení pohľadávky, Smlouvou o sporožirovém účtu Osobní účet České sporitelny zo dňa 03.03.2008, Smlouvou o poskytnutí úvěru na sporožirovém účtu zo dňa 16.05.2008, Třetí upomínkou zo dňa 01. 11. 2009, výzvou k zaplacení pred podaním žaloby zo dňa 01.12.2009, výpisom zo sporožirového účtu Česka spořitelna,

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelna a. s. uzatvorila s odporcom Smlouvu o sporožirovém účtu, Osobní účet České spořitelny a o poskytovaní souvisejících produktů a služeb dňa 03.03.2008 a 16.05.2008 Zmluvu o poskytnutí úvěru na sporožirovom účte. Predmetom tejto zmluvy bolo stanovenie podmienok pre zriadenie a vedenie sporožirového účtu, osobný účet Českej sporitelne a zriadenie sporožirového účtu v prospech odporkyne vo výške 5 000 CZK. Odporkyňa riadne neplnila podmienky zmluvy a na sporožirovom účte sa dostala do debetu, pričom výška tohto debetu predstavovala sumu 6 862,96 CZK. Dňa 31.03.2011 Česká spořitelna a. s. postúpila pohľadávku voči odporkyňi na postupníka spoločnosť Vendue, a. s. Podľa § 10 ods.3 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 11 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom, právny poriadok určený podľa § 9 alebo 10 platí aj o zmenách, zabezpečenie následkov porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (platného na území Českej republiky), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. zákonníka, na uzavretie zmluvy a vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 155 ods. 1, 2 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak po a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo po b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o sporožirovom účte a Zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte. Ďalej považuje súd za preukázané, že odporkyňa čerpaním finančných prostriedkov sa dostala do debetu, ktorý činil 6 862,96 CZK. S účinnosťou odo dňa 01.12. 2009 právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvy a zosplatnil celú pohľadávku na sporožirovom účte uvedeným dňom. Dňom zosplatnenia pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je naďalej evidovaná pod ID číslom XXXXXXXXXXXX. Zosplatnenie bolo prevedené v súlade s bodom 16.8 písm. c) všeobecných obchodných podmienok. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami je nepovolený debetný zostatok úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie vo výške 25%.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 6 písm d). Obch. zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 397 Obch. zákonníka, ak zákon neustanovuje jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátenie jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Pre posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi je dôležité určiť, podľa akého právneho poriadku sa budú tieto vzťahy a následné nároky spravovať. V zmysle uvedeného § 10 ods.3 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom je zrejmé, že účastníci sa dohodli na aplikácii právneho poriadku Českej republiky, čo však nie je prekážkou, aby o veci rozhodol súd Slovenskej republiky. V zmysle ustálenej legislatívy NS ČR sa konkrétne vzťahy zo zmluvy spravujú podľa predpisov Obchodného zákonníka a nie podľa predpisov Občianskeho zákonníka, aj keď by to bolo pre spotrebiteľa priaznivejšie. Na základe uvedeného je premlčacia doba 4 ročná a nie trojročná. Nárok navrhovateľa tak nie je premlčaný. Premlčacia doba začala plynúť 02.12.2009 a uplynula 01.12.2013. Žaloba bola súdu doručená dňa 28.11.2013. Nárok navrhovateľa súd považuje za dôvodný a preto o návrhu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s plnením dlhu a preto v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako bolo dohodnuté v zmluve.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 89,74 Eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur (2 úkony právnej pomoci po 26,56 Eur + 2x režijný paušál po 7,81). Odporkyňa

je povinná uhradiť istinu s úrokom a trovy konania na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXXX

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)