

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204253  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204253.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N., S. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 2.527,89 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.051,83 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.051,83 Eur od 11.06.2014 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 94,45 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 245,27 Eur v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Odporkyni sa p o v o ľ u j e dlžná suma splácať v splátkach, a to v pravidelných mesačných splátkach každá do výšky 30,-Eur bezhotovostne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ spol. Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.527,89 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku pôžičky, ktorú pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyni na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa 21.12.2010. Podľa Zmluvy pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyni sumu vo výške 2.151,83 Eur, pričom odporkyňa sa zaviazala vrátiť túto sumu v 54 mesačných splátkach, každá vo výške 62,76 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas, pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu dňa 25.05.2011 a vyzval odporkyňu na okamžité zaplatenie zvyšku dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Uznesením č.k. 5C/174/2014-22 zo dňa 02.09.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 svojím podaním zo dňa 03.10.2014 oznámilo súdu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne za účelom ochrany jej spotrebiteľských práv.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.01.2015 uviedol, že návrh považuje za neopodstatnený v časti zmluvnej pokuty po výške 288,41 Eur, pretože je uvedená iba vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané odporkyňou a samotné podmienky sú písané veľmi malým písmom, kde nie je možné požadovať, aby to priemerný človek vedel podrobne prečítať.

Súd vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/174/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí úcelovej pôžičky č. XXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 25.05.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch (bod 14.8 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok). Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 2.151,83 Eur, ktorý sa táto zaviazala splatiť v 54 mesačných splátkach po 62,76 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 24 %, úrokovej sadzbe vo výške 24 % a celkových nákladoch odporkyne vo výške 1.237,21 Eur. Pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu dňa 25.05.2011 a vyzval odporkyňu na úhradu celej dlžnej sumy 2.365,09 Eur, z čoho istina predstavovala sumu 2.339,48 Eur v lehote 5 dní od doručenia. Odporkyňa dňa 22.02.2012 uhradila sumu 100,-Eur, zvyšnú časť dlžnej sumy neuhradila. Následne sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať celkovo sumu 2.527,89 Eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 2.239,48 Eur a poplatkov vo výške 288,41 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi pôvodným navrhovateľom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľkou. Predtlač formulára a všeobecné obchodné podmienky (ako súčasť zmluvy napísané veľmi malým a ťažko čitateľným písmom) mala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pripravené vopred a dopisovali sa iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom ona sama obsah zmluvy ani podmienok nemohla ovplyvniť.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Splátkový kalendár nebol súdu doložený a navrhovateľ ani netvrdil, že bol tento splátkový kalendár vytvorený. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu všeobecných obchodných podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť termín splátok ani deň poslednej splátky. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti, ale iba mesiac a rok, nie konkrétny dátum, kedy má byť zaplatená posledná splátka.

Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti

(splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve dátumovo špecifikoval konečnú splatnosť úveru na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Bod 6.3 všeobecných obchodných podmienok určuje, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Z uvedeného teda vyplýva, že v jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok. Na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky tvorí úrok a na konci najväčší podiel splátky predstavuje istina, čiže každou ďalšou splátkou sa úrok znižuje a istina sa zvyšuje. Výška mesačnej splátky bola každý mesiac rovnaká, ale navrhovateľ nepreukázal a zo zmluvy ani z všeobecných obchodných podmienok nevyplýva aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istinu a aké na úroky.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahovala náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo zákon sankcionuje (§ 11 ods. 1 písm. a), súd posudzoval poskytnutý úver ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Ako taký bol úver poskytnutý vo výške 2.151,83 Eur a v tejto sume ho mala odporkyňa aj vrátiť.

Navrhovateľ si uplatnil aj poplatky vo výške 288,41 Eur. Z doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že táto suma pozostávala z manipulačného poplatku vo výške 15,60 Eur a zmluvnej pokuty. Manipulačný poplatok súd nepriznal vzhľadom na to, že predmetný úver považoval za poskytnutý bez úroku a poplatkov a navrhovateľovi tak nevznikol nárok na jeho zaplatenie. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, navrhovateľ tento nárok odvodzoval od dojednania zmluvnej pokuty v čl. 11 všeobecných obchodných podmienok. Zmluvná pokuta musí byť dohodnutá v písomnej forme v súlade s § 554 Občianskeho zákonníka. Všeobecné obchodné podmienky neboli účastníkmi podpísané a na tom nič nemení ani skutočnosť, že odporkyňa podpisom zmluvy vyslovila súhlas s predmetnými podmienkami. Jednotlivé ustanovenia všeobecných obchodných podmienok nie sú závislé od vôle dlžníka, ten nemôže meniť ich obsah. Na druhej strane dohoda o zmluvnej pokute je samostatný právny úkon, ktorý musí byť účastníkmi dohodnutý, a to v predpísanej písomnej forme. Vo všeobecných obchodných podmienkach napísaných drobným písmom boli formulované pre spotrebiteľa nevýhodné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute posúdil ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 40 Občianskeho zákonníka, a preto nie je z neho možné priznať plnenie. V prípade, že si chcel právny predchodca navrhovateľa zabezpečiť riadne a včasné plnenie povinností odporkyňou zmluvnou pokutou, mal tak urobiť priamo v texte zmluvy, kde by ako spotrebiteľka hneď videla, aké sankcie jej hrozia a nie ich uviesť iba vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporkyňa zaplatila 1 platbu vo výške 100,-Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a zaplatenou sumou predstavuje sumu 2.051,83 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.051,83 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil od 11.06.2014 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky. Výška úroku bola v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v

uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 151,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 393,44 Eur za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh, písomné podanie na súd zo dňa 12.11.2014, 3x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (81,17 % - 18,83 % = 62,34 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 94,45 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 245,27 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 339,72 Eur.

Súd za úkon - účasť na pojednávaní dňa 03.02.2015 nepriznal uplatnené trovy konania za jeden úkon právnej služby vo výške 101,25 Eur, režijný paušál vo výške 8,04 Eur, cestovné náhrady vo výške 72,14 Eur ani náhradu za stratu času vo výške 134,21 Eur. Súd nepovažoval tieto trovy konania za účelne vynaložené. Odporkyňa súhlasila s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a iba navrhovateľ žiadal, aby súd nerozhodoval na základe predložených listinných dôkazov, ale vytýčil vo veci pojednávanie. Na samotnom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa neuviedol žiadne nové skutočnosti, nepredložil žiadne nové dôkazy, iba uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava podaného návrhu v zmysle jeho čiastočného späťvzatia. Toto nemožno považovať za trovy konania účelne vynaložené na uplatňovanie svojho práva.

Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník zvíťazil, a je povinný vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatiť (spoločne a nerozdielne) náhradu trov konania víťaznému účastníkovi. Preto súd zaviazal na náhradu trov konania odporkyňu spoločne a nerozdielne s vedľajším účastníkom na strane odporkyne, pričom umožnil ich zaplatenie s prihliadnutím na situáciu odporkyne v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník odporcu si vo svojom vyjadrení k návrhu uplatnil aj náhradu trov konania, pričom za hodnotu sporu považoval sumu 288,41 Eur, teda podľa jeho vyjadrenia zmluvnú pokutu, v ktorej časti žiadal uplatnený návrh navrhovateľa zamietnuť. O priznaní týchto trov však súd nerozhodoval, pretože vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/423/2013). V tomto prípade bola odporkyňa v prevažnej miere neúspešná, a právo na náhradu trov konania vzniklo navrhovateľovi. Vedľajší účastník vstupuje do celého konania v rozsahu pohľadávky navrhovateľa proti odporkyni, preto si nemôže vyberať, že bude brániť práva účastníka len vo vzťahu k časti pohľadávky a z tejto časti pohľadávky si uplatňovať náhradu trov konania. Vedľajší účastník nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Nemôže byť teda úspešným účastníkom v inom rozsahu ako účastník, na strane ktorého oznámil vstup do konania.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je síce poberateľkou predčasného starobného dôchodku vo výške 360,-Eur, ale býva v spoločnej domácnosti spolu so svojimi deťmi a ich rodinami, pričom títo nie sú zamestnaní a väčšinu nákladov na domácnosť musí znášať ona, ako aj na výdavky v súvislosti so splácaním iných úverov, súd povolil odporkyni splácať predmetnú dlžnú istinu vo výške 2.051,83 Eur a úrok z omeškania v splátkach po 30,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).