

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203320
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614203320.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: W. B., nar. X.XX.XXXX, bytom B.. O. XXX/XX, I. Z. I., právne zast.: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica a Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, Š. - S., za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia :

Maloletý Z. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Z. sumou 30 € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám otca maloletého, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Matka je oprávnená s maloletým sa stýkať každý párný víkend v roku od piatka od 18,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny. Styk matky s maloletým Z. cez prázdniny a sviatky sa ponecháva na dohode rodičov. Rodičia sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať riadne a včas v mieste bydliska dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 4C/124/2007 zo dňa 3.7.2008 vo veci zverenia dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 11P/25/2014 je zmena zverenia maloletého Z. B., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 8.4.2014 návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby súd zveril maloletého Z. do jeho osobnej starostlivosti a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 66,-€ mesačne.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov, právnej zástupkyne matky, Okresnej prokuratúry Senica a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.