

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200001  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200001.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: L. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky - N. X., H.. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. J. Č.. XXX, X. XXX XX, Č. H., a otca - L. X., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XX/A/XXXX, XXX XX Š., o návrhu otca o zverení malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### **rozhodol:**

Súd zveruje na čas pred rozvodom mal. L. X., A.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca dňom 1.1.2015, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná platiť výživné na mal. L. sumou 30 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred do rúk otca.

Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

Otec maloletého dieťaťa podal osobne dňa 02.01.2015 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým v petite návrhu žiadal o dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Súd uznesením zo dňa 07.01.2015, č.k. 7P/1/2015-5 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 03.02.2015. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a súhlasila, s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 03.02.2015 uviedol, že syn je v jeho faktickej výchove od septembra minulého roka, kedy ich manželka opustila a odsťahovala sa do Čiech. Od tej doby ich nenavštívila, so synom je iba v telefonickom kontakte. Manželmi sú od roku 2008. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva, ktorý návrh podala matka maloletého dieťaťa, avšak doteraz sa nekonalo, nakoľko nebolo možné zistiť jej pobyt. Ďalej uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa telefonicky dohodli a že súhlasí s jeho návrhom. Je pravdou, že matka malol. má ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom pochádzajúcim z mimomanželského vzťahu pred uzavretím ich manželstva. Matka malol. súhlasí s tým, aby platila výživné 30,- eur mesačne. Otec malol. nie je zamestnaný, žije sa príležitostnými prácami, s výchovou maloletého dieťaťa mu pomáhajú jeho matka a brat. Je vyučený zámočník.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti otca, nakoľko od septembra sa stará o neho otec.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča ( ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“ )

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.