

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205116
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114205116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: I. P., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, J., t.č. V. P., o zaplatenie 1.094,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.094,33 eura v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.02.2014, doručeným súdu dňa 21.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 1.094,33 eura titulom náhrady škody.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Ro/84/2014-16 dňa 22.04.2014. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. v J. na ul. J.G.J. č. X vlámal do prízemného bytu, kde odcudzil 1 ks notebook zn. HP6730S, 2 ks notebook zn. HP ProBook 4530s, 1 ks videokamera zn. SONY DCR-HC62E, 1 ks digitálny fotoaparát zn. Samsung S730red a 1 ks sieťky na okne, čím odporca spôsobil poškodenému vlastníkovi L. L., bytom J.G.J. I, J., škodu vo výške 1.094.33 eura. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným a bol mu uložený trest v zmysle Rozsudku OS Trnava č.k. 2T/71/2012. Za spôsobenú škodu navrhovateľ uhradil na základe združeného poistenia domácnosti podľa poisťovnej zmluvy č. 842923693 poškodenému L. L. dňa XX.XX.XXXX sumu 1 094,33 eur. Nakoľko odporca preukázateľne porušil právnu povinnosť v príčinnej súvislosti s čím vznikla poškodenému škoda, uplatňuje si navrhovateľ voči odporcovi náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. S odporcom sa navrhovateľ chcel mimosúdne pokonať, ale do dňa spísania návrhu pohľadávku neuhradil.

Odporca sa k návrhu vyjadril v podanom odpore, kde nerozporoval nárok navrhovateľa, ale nesúhlasil so splatnosťou sumy 1.094,33 eura do 15 dní, nakoľko je vo výkone trestu, nemá príjem, ani majetok, ale žiadal o umožnenie splácať dlh v splátkach. Uznesením č.k. 11C/30/2014-42 zo dňa 28.11.2014 bolo odporcovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 19.02.2014, Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 2T/71/2012 zo dňa 11.12.2012, Hlásením škodovej udalosti - MAJETOK zo dňa 27.06.2012, Potvrdením o poistení (poistka) zo dňa 19.02.2014, výpisom z účtu č.l. 12, výzvou zo dňa 08.08.2013, odporom zo dňa 10.07.2014, oznámením V. G. nad Z. zo dňa 30.12.2014, rozúčtovaním pracovnej odmeny zo dňa 30.12.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, pri ktorom z domácnosti L. L. odcudzil 1 ks notebook zn. HP6730S, 2 ks notebook zn. HP ProBook 4530s, 1 ks videokamera zn. SONY DCR-HC62E, 1 ks digitálny fotoaparát zn. Samsung S730red a 1 ks sieťky na okne. Uvedená domácnosť bola poistená u navrhovateľa o.i. aj proti vlámaniu, a to na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX. Navrhovateľ vyplatil poistenému L. L. poistné plnenie v sume 1.094,33 eura.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, pričom odcudzením vecí citovaných vyššie spôsobil škodu na majetku poškodeného L. L., ktorý bol pre uvedený prípad poistený u navrhovateľa. Za spôsobenú škodu na majetku odcudzením vecí navrhovateľ vyplatil na základe združeného poistenia domácnosti podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX poškodenému L. L. dňa 11.07.2012 sumu 1 094,33 eur. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ako poistiteľ poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 1.094,33 eura, má navrhovateľ v zmysle § 813 ods. 1 OZ proti odporcovi právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do výšky plnenia, ktoré navrhovateľ ako poistiteľ poškodenému poskytol, pretože toto právo prešlo z poisteného (poškodeného) na poistiteľa (navrhovateľa). Z uvedeného dôvodu súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa nachádza vo výkone trestu, kde nie je pracovne zaradený, a preto nie je schopný zaplatiť sumu 1.094,33 eura naraz, súd určil, že odporca môže plnenie sumy 1.094,33 eura vykonať aj v splátkach po 40,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky. Výšku splátky určil súd tak, aby celý dlh bol zaplatený do uplynutia troch rokov od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota je v súdnej praxi zaužívaná.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.