

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200926
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313200926.6

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, W., právne zastúpený JUDr. Radka Rešutíková, advokátka so sídlom Spojova 2, Banská Bystrica, o zaplatenie 380,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 330,54 Eur na účet právnej zástupkyne odporcu vedený v ČSOB, a.s., č. účtu: IBAN B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.01.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 725,72 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 22,68 % ročne zo sumy 723,51 Eur od 22.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 755,72 Eur od 01.10.2012 do 26.10.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 740,72 Eur od 27.10.2012 do 23.11.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 725,72 Eur od 24.11.2012 do zaplatenia a súčasne ho zaviazal nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

V návrhu v podstate uviedol, že odporcovi poskytol na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 11.02.2011 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 939,18 Eur.

Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 28,- Eur, splatných vždy k 10.-temu dňu kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

Dňa 30.09.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 785,72 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania tohto návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi po čiastočnej úhrade odporcu vo výške 60,- Eur pohľadávku vo výške 725,72 Eur.

V rámci úverovej zmluvy bola dojednaná úroková sadzba vo výške 22,68 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 22,68 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie (t.j. k 21.08.2012), domáhal sa navrhovateľ aj zaplataenia úroku vo výške 22,68 % ročne zo sumy 723,51 Eur (úverová istina) od 22.08.2012 do zaplataenia. Navrhovateľ si rovnako uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch. z.).

S ohľadom na skutočnosť, že aj napriek výzvam navrhovateľa odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, bol nútený si svoj nárok uplatniť v konaní pred súdom.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra, ako aj osvedčenie o registrácii právneho zástupcu pre DPH.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo veci samej vo výške 43,50 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 02.04.2013 navrhovateľ doplnil návrh vo veci samej. V podaní uviedol, že v prílohe predkladá k dôkazom list zo dňa 05.11.2009, ktorým bola odporcovi úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru v súlade s všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a § 275 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), ktoré umožňuje vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty (obyčajnou zásielkou) a PIN-kódu (doporučenou zásielkou) odporcovi, ako aj poskytnutie tzv. úverového rámca, a tým umožnenie odporcovi vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami.

Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zmluvne dohodnuté úroky, ktoré boli dojednané v časti C1) KREDITNÁ KARTA na 1,77 % mesačne, t.j. 21,24 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení kreditnej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,89 % mesačne, t.j. 22,68 % ročne, čo bolo odporcovi oznámené v súlade s úverovou zmluvou priloženým listom zo dňa 05.11.2009. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie, t.j. k 21.08.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplataenia zmluvného úroku vo výške 22,68 % ročne zo sumy 723,51 Eur (nesplatená istina) od 22.08.2012 do zaplataenia.

S ohľadom na skutočnosť, že odporca po podaní návrhu vykonal čiastkové úhrady uplatneného nároku v celkovej výške 60,- Eur, navrhovateľ vzal návrh späť v časti istiny vo výške 60,- Eur a súčasne upravil petiu návrhu na začatie tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy vo výške 665,72 Eur, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 723,51 Eur od 22.08.2012 do 19.12.2012, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 710,72 Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 695,72 Eur od 22.01.2013 do 19.02.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 680,72 Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 665,72 Eur od 22.03.2013 do zaplataenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 755,72 Eur od 01.10.2012 do 26.10.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 740,72 Eur od 27.10.2012 do 23.11.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 725,72 Eur od 24.11.2012 do 19.12.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 710,72 Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 695,72 Eur od 22.01.2012 do 19.02.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 680,72 Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 665,72 Eur od 22.03.2013 do zaplataenia, ako aj na náhradu trov konania.

K podaniu navrhovateľ pripojil list zo dňa 05.11.2009 a poštový podací hárok.

Súd platobným rozkazom č.k. 4C/43/2013-20 zo dňa 04.04.2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 665,72 Eur, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 723,51 Eur od 22.08.2012 do 19.12.2012, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 710,72 Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 695,72 Eur od 22.01.2013 do 19.02.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 680,72 Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013, spolu s 22,68 % úrokom z úveru ročne zo sumy 665,72 Eur od 22.03.2013 do zaplataenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 755,72 Eur od 01.10.2012 do 26.10.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 740,72 Eur od 27.10.2012 do 23.11.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 725,72 Eur od 24.11.2012 do 19.12.2012, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 710,72 Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 695,72 Eur od 22.01.2012 do 19.02.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 680,72 Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 665,72 Eur od 22.03.2013 až do zaplataenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 43,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Podaním doručeným súdu dňa 26.04.2013 podal odporca odpor proti platobnému rozkazu č.k. 4C/43/2013-20 zo dňa 04.04.2013. V odpore uviedol, že právny vzťah medzi ním a navrhovateľom vôbec nevznikol. Vzťah medzi ním a navrhovateľom nemožno posudzovať podľa Obch. z., keďže na tento vzťah je potrebné uplatniť ustanovenia § 52 až § 54 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo skrátene O.z.), ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. Na platné uzatvorenie predmetnej zmluvy sa v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. vyžaduje písomná forma. Z dokladov predložených k návrhu vyplýva, že chýba písomná akceptácia oferty navrhovateľom, na základe čoho nebol zavŕšený kontraktačný proces ohľadom tejto spotrebiteľskej zmluvy, a preto medzi navrhovateľom a odporcom nevznikol predpokladaný právny vzťah. Na žiadosti/zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru chýba aj podpis štatutárneho orgánu navrhovateľa, čo spôsobuje nulitu právneho úkonu. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi účastníkmi nevznikol žiadny zmluvný záväzkový vzťah, ale len mimozmluvný záväzkový vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 450 O.z. Na odôvodnenie svojich tvrdení odporca poukázal na judikát Najvyššieho súdu SR R76/1999.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal odporca súd, aby vydal rozsudok, ktorým ho zaviaže povinnosťou zaplatiť odporcovi sumu 665,72 Eur.

Odporca k podaniu doložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu a rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, sp.zn. 4273/13-5 PP zo dňa 23.04.2013.

Podaním doručeným súdu 22.07.2013 navrhovateľ vyjadril súhlas s vydaním rozhodnutia v časti istiny vo výške 665,72 Eur a vzal návrh na začatie konania v časti uplatňovaných zmluvných úrokov späť; navrhol konanie v časti o vymoženie zmluvných úrokov zastaviť. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby mu súd priznal v súlade s návrhom odporcu dlžnú istinu vo výške 665,72 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Záverom podania navrhovateľ s ohľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviaže odporcu zaplatiť mu sumu 665,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do zaplataenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2013 vyjadril odporca súhlas so späťvzatím návrhu. Zároveň žiadal zamietnuť návrh v celom rozsahu z titulu premlčania bezdôvodného obohatenia na strane odporcu s poukazom na § 107 O.z. Odporca čerpal poskytnutý úver v mesiacoch november, december 2009 v celkovej výške cca. 700,- Eur, čo znamená, že ku dňu podania návrhu už uplynula trojročná premlčacia lehota.

Súd uznesením č.k. 4C/43/2013-45 zo dňa 20.12.2013 zastavil konanie v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,- Eur od 01.10.2012 do 26.10.2012, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,- Eur od 27.10.2012 do 23.11.2012, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,- Eur od 24.11.2012 do 19.12.2012, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 45,- Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,- Eur od 22.01.2013 do 19.02.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,- Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013, ďalej v časti príslušenstva spočívajúceho v 22,68 % úroku z úveru ročne zo sumy 723,51 Eur od 22.08.2012 do 19.12.2012, v 22,68 % úroku z úveru ročne zo sumy 710,72 Eur od 20.12.2012 do 21.01.2013, v 22,68 % úroku z úveru ročne zo sumy 695,72 Eur od 22.01.2013 do 19.02.2013, v 22,68 % úroku z úveru ročne zo sumy 680,72 Eur od 20.02.2013 do 21.03.2013 a v 22,68 % úroku z úveru ročne zo sumy 665,72 Eur od 22.03.2013 až do zaplatenia.

Predmetom konania ostal návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáha zaplatenia sumy 665,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 1.10.2012 až do zaplatenia, ako aj rozhodnutie o nároku navrhovateľa na priznanie náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2014 sa navrhovateľ vyjadril k skutočnostiam uvádzaným odporcom. V podaní okrem iného uviedol, že rozhodnutie o premlčaní uplatneného nároku ponecháva na úvahu súdu. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru vznikla v súlade s článkom IV-1-1 všeobecných podmienok navrhovateľa, podľa ktorého prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca, a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere, je v súlade s § 275 ods. 4 Obch. z. odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie úverového rámca adresovaného klientovi. Navrhovateľ takéto oznámenie odoslal odporcovi spolu s úverovou kartou a následne zaslal odporcovi aj PIN k aktivácii úverovej karty. Obsah zmluvy je vymedzený zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z XX.XX.XXXX, ktorá obsahuje podmienky čerpania, splácania úveru, ako aj náležitosti s úverom súvisiace. Nesúhlasí s právnym hodnotením veci odporcom, keď predložil dostatok dôkazov preukazujúcich uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere.

K podaniu navrhovateľ pripojil list zo dňa 05.11.2009, poštový podací hárok, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenie o prijatí platieb, výpis z úverového účtu odporcu, vyčíslenie uplatneného nároku, rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a sadzobníky poplatkov od 01.08.2009 do 01.01.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2014 si odporca uplatnil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré si vyčísli pri skončení konania.

Podaním doručeným súdu dňa 16.06.2014 vzal návrh na začatie konania späť v časti istiny vo výške 195,- Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Navrhovateľ tiež upravil petit návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 470,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do zaplatenia.

Súd uznesením č.k. 4C/43/2013-80 zo dňa 17.07.2014 zastavil konanie v časti istiny vo výške 195,- Eur a v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,- Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,- Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 45,- Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,- Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,- Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90,- Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 105,- Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,- Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 135,- Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 150,- Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 165,- Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 180,- Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 195,- Eur od 24.05.2014 až do zaplatenia.

Predmetom konania teda ostal návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáha zaplatenia sumy 470,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 až do zaplatenia, ako aj rozhodnutie o nároku na priznanie náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2014 vzal návrh na začatie konania späť v časti istiny vo výške 75,- Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Navrhovateľ upravil petit návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 395,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do 20.06.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 455,72 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 440,72 Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,72 Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,72 Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 395,72 Eur od 25.10.2014 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

V predmetnom podaní tiež uviedol, že aj v prípade, ak by súd dospel k názoru, že predmetná zmluva o úvere je neplatná a navrhovateľ má nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia, aj v tom prípade by s poukazom na § 407 Obch. z. nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol premičaný.

Súd uznesením č.k. 4C/43/2013-118 zo dňa 21.01.2015 zastavil konanie v časti istiny vo výške 75,- Eur a v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,- Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,- Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 45,- Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,- Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014 a v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,- Eur od 25.10.2014 do zaplattenia.

Predmetom konania ostal návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáha zaplattenia sumy 395,72 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do 20.06.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 455,72 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 440,72 Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,72 Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,72 Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 395,72 Eur od 25.10.2014 až do zaplattenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 27.01.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti istiny vo výške 15,- Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Navrhovateľ tiež upravil petít návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 380,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do 20.06.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 455,72 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 440,72 Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,72 Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,72 Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 395,72 Eur od

25.10.2014 do 24.11.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 380,72 Eur od 25.11.2014 do zaplattenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Súd uznesením č.k. 4C/43/2013-136 zo dňa 02.02.2015 zastavil konanie o zaplattenie istiny vo výške 15,- Eur a príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 15,- Eur od 25.11.2014 až do zaplattenia.

Predmetom konania potom ostal návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáha zaplattenia 380,72 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do 19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do 20.06.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 455,72 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 440,72 Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,72 Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,72 Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 395,72 Eur od 25.10.2014 do 24.11.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 380,72 Eur od 25.11.2014 do zaplattenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

Súd pojednávanie dňa 2.2.2015 vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa ospravedlnil. Odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrval na svojich písomných vyjadreniach; návrh žiadal ako nedôvodný zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2015 si odporca vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 348,79 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, a to odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra, listu zo dňa 05.11.2009, poštového podacieho hárku, rozhodnutia Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 4273/13-5 PP zo dňa 23.04.2013, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí platieb, výpisu z úverového účtu odporcu, vyčíslením uplatneného nároku, rozpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníkov poplatkov navrhovateľa od 01.08.2009 do 01.01.2012 a výsluchom odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

Dňa 12.12.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na rube zmluvy. Súčasťou zmluvy je časť C, v rámci ktorej odporca požiadal

navrhovateľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, ktorý mal byť vo výške 700,- Eur a vydal kreditnú kartu na meno odporcu. Navrhovateľ následne dňa 05.11.2009 v súlade s ustanoveniami článku IV všeobecných podmienok akceptoval návrh odporcu na uzavretie zmluvy o revolvingového úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a poskytol mu kreditnú kartu s číslom úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 700,- Eur, mesačnou úrokovou mierou 1,89 %, výškou mesačnej splátky 28,- Eur a splatnosťou prvej splátky 10.-teho dňa mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zmluva o revolvingovom úvere je v súlade s článkom IV bod 4 uzatvorená na dobu neurčitú.

Ako vyplýva z úverovej histórie, odporca celkovo vyčerpal prostredníctvom úverovej karty sumu vo výške 840,- Eur. Odporca uhradil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu splátky iba v celkovej výške 675,54 Eur. Keďže odporca neuhradil vyčerpaný úverový rámec riadne a včas, navrhovateľ dňa 23.08.2012 uplatnil svoje právo v zmysle článku IV ods. 4 úverových podmienok, § 506 Obchodného zákonníka a žiadal okamžité splatenie poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 725,72 Eur (vyčíslená ku dňu 23.08.2012) skladajúcu sa zo sumy 723,51 Eur (predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu), 62,21 Eur (predstavujúcej dlžné úroky, poplatky a poistné). Navrhovateľovi dlžná suma nebola zo strany odporcu do v plnom rozsahu uhradená.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 272 ods. 2 Obch. z., zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Podľa § 275 ods. 4 Obch. z., s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodne podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplacením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

Podľa § 497 Obch. z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 40 ods. 1 O. z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43c ods. 1 O. z., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 O. z., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 O. z., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 O. z., pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že dňa 12.12.2008 uzavrel odporca s navrhovateľom v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na rube zmluvy. Súčasťou zmluvy je časť C, v rámci ktorej odporca žiadal navrhovateľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, ktorý mal byť vo výške 700,- Eur s mesačnou úrokovou sadzbou 1,77 % a vydal mu kreditnú kartu na meno odporcu.

Navrhovateľ dňa 05.11.2009 v súlade s ustanoveniami článku IV všeobecných podmienok akceptoval návrh odporcu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a odporcovi poskytol kreditnú kartu s číslom úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX s maximálnym úverovým rámcom 700,- Eur, mesačnou úrokovou mierou 1,89 %, výškou mesačnej splátky 28,- Eur a splatnosťou prvej splátky k 10.-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zmluva o revolvingovom úvere bola v súlade s článkom IV bod 4 uzatvorená na dobu neurčitú.

Ako vyplýva z úverovej histórie, odporca celkovo vyčerpal prostredníctvom úverovej karty sumu vo výške 840,- Eur. Odporca uhradil navrhovateľovi ku dňu podania návrhu splátky iba v celkovej výške 675,54 Eur. Keďže odporca neuhradil vyčerpaný úverový rámec riadne a včas, navrhovateľ dňa 23.08.2012 uplatnil svoje právo v zmysle článku IV ods. 4 úverových podmienok, § 506 Obchodného zákonníka a požadoval okamžité splatenie poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 725,72 Eur (vyčíslená ku dňu 23.08.2012) skladajúcu sa zo sumy 723,51 Eur (predstavujúcej neuhradenú úverovú istinu) a 62,21 Eur (predstavujúcu dlžné úroky, poplatky a poistné).

V priebehu konania navrhovateľ opakovane vzal návrh na začatie konania v časti istiny, ako aj v časti príslušenstva čiastočne späť a navrhol konanie zastaviť.

Predmetom konania je rozhodnutie súdu o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 380,72 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 665,72 Eur od 01.10.2012 do 22.05.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 650,72 Eur od 23.05.2013 do 21.06.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 635,72 Eur od 22.06.2013 do 25.07.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 620,72 Eur od 26.07.2013 do 21.08.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 605,72 Eur od 22.08.2013 do 20.09.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 590,72 Eur od 21.09.2013 do 25.10.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 575,72 Eur od 26.10.2013 do 19.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 560,72 Eur od 20.11.2013 do 19.12.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 545,72 Eur od 20.12.2013 do 22.01.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 530,72 Eur od 23.01.2014 do 19.02.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 515,72 Eur od 20.02.2014 do

19.03.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 500,72 Eur od 20.03.2014 do 22.04.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 485,72 Eur od 23.04.2014 do 23.05.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 470,72 Eur od 24.05.2014 do 20.06.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 455,72 Eur od 21.06.2014 do 22.07.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 440,72 Eur od 23.07.2014 do 25.08.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 425,72 Eur od 26.08.2014 do 22.09.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,72 Eur od 23.09.2014 do 24.10.2014, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 395,72 Eur od 25.10.2014 do 24.11.2014 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 380,72 Eur od 25.11.2014 do zaplattenia, ako aj rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie náhrady trov konania.

Preverením zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. bolo zistené, že typovo sa uvedená zmluva zaraďuje medzi tzv. absolútne obchody v súlade s ustanovením § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. (v súčasnosti § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb.), čo znamená, že tento právny vzťah bez ohľadu na povahu zmluvných strán, t.j. či na jednej strane vystupuje spotrebiteľ alebo nie, podlieha právnej úprave obsiahnutej v tretej časti Obchodného zákonníka, na ktorý sa obligatórne uplatní právna úprava Obchodného zákonníka ako lex specialis k všeobecnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Skutočnosť, že odporca pri uzavretí zmluvy o úvere mal postavenie spotrebiteľa v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. nemá za následok, že by zmluvný vzťah stratil charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu a mal by sa následne spravovať výhradne iba ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Použitie Občianskeho zákonníka v danom prípade prichádza do úvahy len v tom prípade, ak určitú otázku záväzkovo-právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom Obchodný zákonník neupravuje.

Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o dodávke plynu a elektriny, zmluva o pripojení, a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako aj ďalších osobitných predpisov.

Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy (uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2010, sp. zn. 5 Co/140/10 - 67).

Súd teda v zmysle vyššie uvedených skutočností konštatuje, že aj napriek tomu, že predmetný záväzkovo-právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom možno hodnotiť ako tzv. absolútny obchod, nevylučuje to samo osebe aplikáciu ustanovení § 52 - § 60 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) na danú zmluvu o úvere, keďže zmluva o úvere uzavretá medzi navrhovateľom (vystupujúcim v zmysle § 52 ods. 3 zákona v postavení dodávateľa) a odporcom (vystupujúcim v zmysle § 52 ods. 4 zákona v postavení spotrebiteľa) ako zmluvný typ podliehala v čase uzavretia režimu právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, keď spĺňala náležitosti vyžadované ust. § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb.

Súd však považuje za potrebné uviesť, že znenie ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. nie je možné považovať za akýsi materiálny korektív, ktorý by umožňoval považovať všetky

ustanovenia Občianskeho zákonníka za jednostranne kogentné, od ktorých by nebolo možné sa odchýliť v neprospech spotrebiteľa. K záveru, že zákonodarca počítal len s kogentnosťou úpravy spotrebiteľských zmlúv, a nie s kogentnosťou celého Občianskeho zákonníka, možno dospieť logickým výkladom ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. (napr. § 369 ods. 1 veta tretia, ktorý vo svojej úprave priamo počíta so spotrebiteľom; v prípade jednostrannej kogentnosti Občianskeho zákonníka by uvedená veta nemala žiadny právny význam). S uvedeným výkladom sa stotožnil aj Najvyšší súd SR, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6 M Cdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013 okrem iného uviedol nasledovné:

"Generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní správne uvádza, že zmluva o úvere upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom. V zmysle § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka sa akcesorické záväzky spravujú režimom Obchodného zákonníka, pokiaľ je tomuto režimu podriadený hlavný záväzok. Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy sa preto spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. mája 2000, sp. zn. 4 Obo 115/99). Generálny prokurátor správne uvádza, že jedným zo spôsobov zabezpečenia záväzku z obchodno-právneho vzťahu je aj ručenie, ktorého komplexná, ucelená právna úprava sa nachádza v ustanoveniach § 303 až § 312 Obchodného zákonníka. Na záväzkové vzťahy vyplývajúce z ručenia v prípade zabezpečenia plnenia z úverovej zmluvy, vrátane právneho vzťahu medzi ručiteľom a dlžníkom, sa preto použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, a nie Občianskeho zákonníka. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka".

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda potrebné konštatovať, že na predmetnú zmluvu o úvere sa budú primárne aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka spolu s ustanoveniami § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka a zákonom č. 258/2001 Z.z. ako *lex specialis* v pomere k zvyšným ustanoveniam Občianskeho zákonníka ako *lex generalis*, ktorý sa použije iba na vyplňovanie prípadných medzier v zákone, t. j. keď niektoré otázky právnych vzťahov Obchodný zákonník alebo ustanovenia § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka neupravujú.

Na rozdiel od úpravy úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku však pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z.z. kogentne požaduje písomnú formu (§ 4 ods. 1 predmetného zákona) s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní, pričom toto ustanovenie je vo vzťahu k ustanoveniam Obchodného zákonníka o forme úverovej zmluvy (nevyžadujúcich obligatórne písomnú formu zmluvy) špeciálne s prednostnou aplikáciou. Je teda zrejmé, že na rozdiel od nedostatku náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 4 ods. 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sa konvalidujú plnením zmluvy, nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere požadovaný § 4 ods. 1 zákona konvalidovať nemožno. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zdôraznená aj výslovným znením § 4 ods.1 zákona napriek tomu, že neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere by aj bez tohto dodatku (arg. „inak je neplatná“) vyplývala aj z § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný) a § 272 ods.1 Obchodného zákonníka (Zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.)

Pri písomnej forme právneho úkonu sa vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby, z čoho zároveň plynie, že všetky náležitosti zmluvy musia mať písomnú formu, pričom však nie je nevyhnutné, aby boli na jednej listine. Súd uznáva, že súčasťou zmluvy môžu byť aj Obchodné podmienky, ak sú súčasťou zmluvy, alebo je na nich v zmluve odkázané. To, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme uznáva aj navrhovateľ vo svojom vysvetlení na výzvu súdu, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.01.2014 (č. I. 49) kde uvádza (v konečnom dôsledku mylne), že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka v spojení s čl. IV.- 1.-1. VOP uzavretá zaslaním karty a PIN kódu, čím bolo žalovanému umožnené nakladať s finančnými prostriedkami na úverovom účte.

V zmysle čl. IV.-1.-1. pre uzavretie zmluvy bolo potrebné odoslanie oznámenie o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca klientovi (čo by v prípade jeho totožnosti s ofertou mohlo predstavovať písomné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere), čo preukázané v predmetnom prípade bolo. Avšak prijatie návrhu nezodpovedá ofertě uvedenej v časti C zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 700,- Eur pri mesačnej úrokovej sadzbe 1,89 % mesačne, takže v danom prípade ide v skutočnosti v zmysle § 44 ods. 2 O.z. o nový návrh alebo protinávrh, ku ktorého akceptácii zo strany odporcu v priebehu konania nedošlo. K tomu súd dodáva, že judikatúra nepripúšťa v prípade zákonom požadovanej písomnej formy právneho úkonu - zmluvy, mix písomnej, ústnej a prípadne konkludentnej formy takéhoto úkonu (napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32 Odo 1412/2005, podľa ktorého vznik zmluvy akousi zmiešanou či kombinovanou formou zmluvy písomnej, ústnej a konkludentnej nie je možný). Súd teda konštatuje, že zmluva o kreditnej karte č. 42673275779100 je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor s ustanovením § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda pre nedostatok zákonom predpísanej písomnej formy.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že záväzkový vzťah zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je predmetom tohto konania, nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa Obchodného zákonníka ale podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení, ktorým je v zmysle § 451 ods. 2 O.z. aj plnenie z neplatného právneho úkonu, pričom ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 O.z.).

Z platobnej histórie predloženej navrhovateľom, ako aj z jeho vyjadrení vyplýva, že odporca celkovo vyčerpal prostredníctvom kreditnej karty sumu 840,- pričom pred začatím a v priebehu konania uhradil celkovo sumu 1020,54 Eur. Pohľadávka navrhovateľa vyplývajúca z bezdôvodného obohatenia bola teda v plnom rozsahu zo strany odporcu uhradená už dňa 19.11.2013 tak, ako to vyplýva z vyjadrení navrhovateľa.

Pohľadávka z bezdôvodného obohatenia je pohľadávkou, pri ktorej lehota splatnosti určená nie je, a teda stáva sa splatnou až výzvou na plnenie (§ 340 ods. 2 Obchodného zákonníka v súvislosti s výkladom, ktorým NS ČR vo veci sp. zn. 32Odo/736/2006 uviedol, že toto pravidlo platí i pre záväzkové vzťahy, ktoré nevznikli zo zmluvy, teda i pre záväzok vzniknutý na základe bezdôvodného obohatenia). V danom prípade za výzvu treba považovať list s názvom „odstúpenie od úverovej zmluvy“ doručený odporcovi dňa 27.08.2012. Splatnosť v súlade s obsahom listu nastala dňa 30.09.2012 a omeškanie dňom 01.10.2012. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo vzniknutého bezdôvodného obohatenia od 01.10.2012 do 19.11.2013. Avšak s ohľadom na výšku plnenia odporcu možno konštatovať, že odporca uhradil aj úroky z omeškania v priebehu konania v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 03.02.2015 si odporca vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách jeho právneho zastúpenia v celkovej výške 348,79 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí

poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby :

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14c Advokátskej tarify, ustanovenia § 14a a 14b sa nepoužijú, ak náhradu trov advokátovi priznáva súd ako zástupcovi určenému Centrom právnej pomoci.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd preskúmal uplatnený nárok odporcu ohľadom náhrady trov konania a zistil, že nie je opodstatnený v plnom rozsahu.

Odmena advokáta za úkony právnych služieb v roku 2013 pozostáva z odmeny za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.04.2013, podanie na súd - odpor zo dňa 26.04.2013, podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 28.10.2013) vo výške 51,45 Eur za každý z nich osobitne, spolu s uplatnenou paušálnou náhradou nákladov za dva z týchto úkonov, každý po 7,81 Eur, čo spolu predstavuje 169,97 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta za úkony v roku 2014 pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (účasť na konaní pred súdom dňa 23.06.2014 a podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 21.07.2014) vo výške 51,45 Eur za každý úkon osobitne, spolu s paušálnou náhradou nákladov za dva úkony po 8,04 Eur, čo spolu predstavuje 118,98 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Navrhovateľ si pri uplatnení odmeny advokáta za úkon právnej služby v roku 2015, a síce za účasť na konaní pred súdom dňa 02.02.2015 v zmysle § 13a ods. 1 adv. tarify uplatnil odmenu v nesprávnej výške. S poukazom na § 10 ods. 2 advokátskej tarify, pri poskytnutí predmetného úkonu právnej služby bola predmetom konania povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 470,72 Eur s príslušenstvom v súlade s právoplatným uznesením č.k. 4C/43/2013-80 zo dňa 17.07.2014. Teda tarifná hodnota, z ktorej sa vypočíta odmena advokáta za poskytnutie právnej služby, je suma 470,72 Eur a nie suma 665,72 Eur (z ktorej vychádzal odporca pri vypočítaní odmeny za tento úkon právnej služby). Navrhovateľ si teda v danom prípade môže uplatniť, resp. má nárok na odmenu za vyššie uvedený úkon právnej služby - účasť na konaní pred súdom dňa 02.02.2015 vo výške 33,20 Eur.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta pozostáva z odmeny za úkon právnej služby v roku 2015 (účasť na konaní pred súdom dňa 02.02.2015) vo výške 33,20 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov (tzv. režijný paušál) 8,39 Eur, čo spolu predstavuje 41,59 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Po vykonaných úpravách odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, keď súd návrh zamietol v celom rozsahu, vznikol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 330,54 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti (18,25 Eur) súd odporcovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, a to písomne v 2 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).