

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214541
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214214541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľky: E. M., nar. XX.XX. XXXX, M. X, Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35, Bratislava, proti odporcovi: R.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, M. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Faithovou, Hlavná 28, Reca o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania E. M., rod. N., nar. X. X. XXXX a R.. R. M., nar. XX. X. XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX. X. XXXX. Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 6. 2014 domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo uzavretím manželstva s odporcom dňa XX. X. XXXX. Vo svojom návrhu uviedla, že dňa 30. 7. 2010 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom narodeným z manželstva. Konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX však doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Počas trvania manželstva spoločne s odporcom užívali majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva, spoločne sa podieľali na úhrade nákladov súvisiacich s potrebami rodiny. Počas manželstva mali vytvorených niekoľko účtov v bankách, na ktorých boli uložené finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Následne ako navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, sa odporcove správanie výrazne zmenilo. Navrhovateľka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a byt, v ktorom dovtedy bývali, prenechala na užívanie odporcovi. Odporca začal navrhovateľke brániť v užívaní spoločného majetku, privlastnil si osobný automobil, ktorý bol zakúpený z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a ktorý 10 rokov užívali obaja manželia, navrhovateľke sťažoval odporca v dispozícii s ostatným majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva, previedol cca 59 000 euro zo zahraničného účtu na navrhovateľke neznámy účet, v roku 2010 prijal ako odstupné od svojho bývalého zamestnávateľa sumu 700 000 CZK, pričom o nakladaní s touto sumou nemá navrhovateľka žiadne informácie. Odporca bránil navrhovateľke v užívaní spoločného motorového vozidla, navrhovateľku sledujete detektívnou kanceláriou, prehľadá jej osobné veci, počítač, od správcu bytového domu získal záznamy o tom, kedy navrhovateľka použila svoj magnetický čip na vstup do bytového domu. Odporca inicioval viacero súdnych konaní v súvislosti s ich spoločným majetkom.:

- dňa 31. 1. 2011 podal na Okresný súd Bratislava II návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zabránil navrhovateľke nakladať s peňažnými prostriedkami na termínovanom účte vo vlastníctve manželov,
- dňa 25. 5. 2011 podal návrh na Okresný súd Bratislava II, ktorým žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľku vrátiť peňažné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- dňa 25. 1. 2013 podal na Okresný súd Bratislava II návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal navrhovateľku k poskytnutiu informácií ako nakladá so spoločným majetkom.

Je teda zrejmé, že odporca umelo vyvoláva konflikty, sleduje navrhovateľku aj jej priateľa, iniciuje súdne konania, ktoré predchádzajú konaniu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka má zato, že súčasný stav medzi oboma manželmi je ďalej neúnosný a ide o závažný dôvod, ktorý odporuje dobrým mravom a princípom vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Navrhovateľka a odporca sa vzájomne trvalo odcudzili, navrhovateľka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, žije sama a návrat do spoločnej domácnosti s odporcom odmieta. Obaja manželia samostatne hospodária so svojím príjmom, pričom spoločný byt, osobné auto ako aj veľkú časť finančných prostriedkov užíva výlučne odporca. Navrhovateľka disponuje časťou finančných prostriedkov a osobným autom, ktoré si zakúpila z prostriedkov patriacich do BSM, manželia sa spoločne nepodieľajú na vytváraní spoločného majetku, odporca sústavne šikanuje a terorizuje navrhovateľku nezmyselnými podaniami na súd a svojím konaním vedome a v rozpore s dobrými mravmi predlžuje konanie o rozvod manželstva. Za uvedenej situácie je navrhovateľka toho názoru, že boli naplnené podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania ich manželstva.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30. 10. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 3. 11. 2014 namietol vo veci prekážku litispendencie vzhľadom na to, že predmetnému konaniu predchádza konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pred Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. XXC/XXX/XXXX. V prípade, ak by sa súd so vznesenou námietkou nestotožnil namietal, že v konaní neboli splnené zákonné podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva. Poprel, že by v súvislosti s bezpodielovým spoluvlastníctvom konal v rozpore s dobrými mravmi, svoje tvrdenia navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala. V súvislosti s motorovým vozidlom odporca

3

17C/149/2014

uviedol, že sa snažil s navrhovateľkou dohodnúť na pravidlách používania spoločného motorového vozidla avšak navrhovateľka si bez jeho súhlasu zakúpila nové auto z peňažných z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM"). Potvrdil, že inicioval súdne konania, avšak z dôvodu, aby mu súd poskytol ochranu ako spoluvlastníkovi majetku patriaceho do BSM, keďže navrhovateľka mala vybrať finančné prostriedky zo spoločného účtu vedeného v Tatra banke a.s., mala predať akcie, podielové listy patriace do BSM a to všetko bez vedomia odporcu. Takéto konanie navrhovateľky považoval odporca za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi ako aj v rozpore so zákonom. V žiadnom prípade nepovažoval za šikanu a v rozpore s dobrými mravmi, ak sa niekto dožaduje ochrany svojich práv v súlade so zákonom. Odporca uviedol, že prebiehali nasledovné konania:

- konanie pod spisovou značkou 10C/20/2011 - konania o nariadenie predbežného opatrenia a následné konanie vo veci samej spisovej značky 15C/110/2011. Po doručení návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým mal súd zakázať navrhovateľke disponovať s peňažnými prostriedkami na sporiacom účte patriacom do BSM vybrala navrhovateľka takmer všetky finančné prostriedky nasporené počas manželstva.

- konanie vedené pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX vedené pred Okresným súdom Bratislava II - toto konanie nie do postel' právoplatne skončené.

- konanie vedené pod spisovou značkou XXC/XX/XXXX pred Okresným súdom Bratislava II - odporca sa domáhal od navrhovateľky podania informácií, ako naložila s majetkom patriacim do BSM. Až po roku poskytla odporcovi požadované informácie, z ktorého dôvodu odporca zobral návrh späť.

Odporca poukázal na to, že všetky uvedené súdne konania boli vyvolané práve konaním navrhovateľky, ktorá zneužila svoje postavenie a v rozpore s dobrými mravmi nakladala s vecami patriacimi do BSM, ktoré si svojvoľne privlastnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich právnych zástupcov, oboznámil sa s ich sobášnym listom, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 1. 3. 2011, rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXP/XXX/XXXX, zápisnicou z pojednávania vo veci zmeny úpravy práva a povinností k maloletým deťom narodeným z manželstva účastníkov konania, faktúry číslo XXXXXXXXXX, uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14 CO 168/2011, uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXC/XXX/XXXX ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: Účastníci konania uzavreli dňa XX. X. XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva účastníkov konania sa narodili dve deti: N. M., narodená XX. X. XXXX a W. M., narodený X. X. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 27. 2. 2012

boli obe deti na čas do rozvodu manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka zabezpečí starostlivosť o maloleté deti vždy od 16.00 hodiny 1. dňa v kalendárnom mesiaci do 16.00 hodiny šestnásteho dňa toho istého mesiaca a otec zabezpečí starostlivosť o maloleté deti vždy od 16. 00 hodiny šestnásteho dňa každého kalendárneho mesiaca do 16. 00 hodiny prvého odo dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca s tým, že v čase, keď budú v starostlivosti matky strávia deti s otcom každý piatok od 16. 00 k do 19. 00 hodiny a v čase, keď budú v starostlivosti otca, strávia s matkou každý piatok od 16. 00 do 19. 00 hodiny. Vyživovacia povinnosť sa rodičom neurčila.

4

17C/149/2014

Zo súhlasnej výpovede účastníkov konania súd zistil, že navrhovateľka v roku 2010 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že potom ako podala návrh na rozvod manželstva sa začali nedorozumenia medzi účastníkmi prejavovať vo zvýšenej miere, z ktorého dôvodu v roku 2011 opustila aj s deťmi spoločnú domácnosť, prenajala si byt v Bratislava na M. U., kde býva s deťmi doposiaľ. Pokiaľ ide o nakladanie so spoločným majetkom patriacim do BSM navrhovateľka uviedla, že od roku 2010, kedy podala návrh na rozvod, žiadne spoločné majetkové hodnoty s odporcom nevytvárajú. V roku 2010 mal odporca bez vedomia navrhovateľky predať ich spoločné motorové vozidlo, ktoré patrilo do BSM za cenu 500 euro, pričom kúpnu cenu z vozidla si celú ponechal. Následne navrhovateľka, keď si potrebovala zariadiť byt na Sabinovskej ulici, vybrala zo spoločného termínovaného účtu sumu 20 000 euro, predala akcie, ktoré finančné prostriedky použila na zariadenie prenajatého bytu a na kúpu motorového vozidla. Počas manželstva zriadili účastníci bežný účet v Tatra banke a.s., na ktorý im chodila výplata a ďalší účet bol terminovaný, z ktorého navrhovateľka vybrala peniaze na zariadenie bytu a na kúpu motorového vozidla. Z bežného účtu vybral finančné prostriedky tiež odporca avšak nevedela uviesť na aký účel tieto peniaze použil. Keďže odporca pracoval v Čechách, a plat mu chodil na účet v Čechách, niekedy tieto finančné prostriedky previedol na účet na Slovensko na bežný chod domácnosti a dovolenky, neskôr sa rozhodol, že peniaze prevedie na účet v Čechách kvôli lepšiemu úroku. V Čechách mali byť zriadené dva účty, pričom na jednom bolo 2 100 000 CZK a na druhom účte bolo 1500 000 CZK. Navrhovateľka uviedla, že má vedomosť, že oba účty boli zrušené, avšak nevedela akým spôsobom odporca s týmito peňažnými prostriedkami naložil.

Odporca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že s návrhom na zrušenie do BSM za trvania manželstva nesúhlasí. Potvrdil, že do 30. 6. 2010 pracoval v Českej republike, kde mal zriadený bežný účet v Českej sporiteľni, kde mu chodila výplata a následne keď mu manželka oznámila, že potrebuje peniaze previedol z tohto účtu peniaze na účet v Tatra banke a.s. za účelom bežného chodu rodiny. Na účet zriadený v Českej sporiteľni mala navrhovateľka po celú dobu dispozičné právo, až pokiaľ sa tento účet nezrušil a to v čase, keď odporcovi skončil pracovný pomer v Českej republike. Vtedy finančné prostriedky vo výške 1,7 mi. CZK vybral odporca a peniaze použil na vrátenie pôžičiek, ktoré uzavrel sám bez vedomia navrhovateľky s B. N. a S. Y., pretože hodlal kúpiť nehnuteľnosť v Maďarsku. Odporca tiež potvrdil, že do BSM patrilo motorové vozidlo Škoda Fabia, ktoré navrhol aby toto používal ten z manželov, ktorý bude mať deti momentálne v starostlivosti. Toto pravidlo navrhovateľka porušila, preto sa odporca rozhodol, že vozidlo nebude používať nikto z manželov. Vtedy navrhovateľka vybrala z terminovaného účtu v Tatra banke a.s. 10 000 euro a zakúpila si B. XXX. Následne sa odporca zamestnal v Slovak Telekom, a.s. a keďže mal k dispozícii služobné motorové vozidlo, nemalo pre neho zmysel mať popri služobnom vozidle ešte aj Škodu Fabia. Toto spoločné vozidlo preto predal za cenu cca 1 900 euro a peniaze dal deťom na úspory. Odporca potvrdil, že navrhovateľka vybrala zo spoločného účtu sumu 20 000 euro, pričom spochybnil, že by tieto peniaze použila na zariadenie, ako tvrdí prenajatého - teda cudzieho bytu. Podľa vedomostí odporcu všetky peniaze, ktoré získala jednak predajom akcií ako aj výberom zo spoločných účtov dala svojmu bratovi, ktorý sa zhodou okolností práve v tomto období stal vlastníkom bytu na M. U. v Bratislave, ktorý byt momentálne užíva navrhovateľka. Odporca sa domnieval, že navrhovateľka všetky spoločné peniaze použila práve na kúpu bytu, ktorý je formálne písaný na brata navrhovateľky.

5

17C/149/2014

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že veci v bezpodielovom spoluvlastníctva sú oprávnení užívať obaja manželia spoločne a nerozdielne a sú tiež oprávnení a povinní robiť právne úkony v súvislosti so spoločným majetkom spoločne a nerozdielne. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezpodielové spoluvlastníctvo zaniká právoplatnosťou rozvodu, avšak zo závažných dôvodov môže súd zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo aj za trvania manželstva. Práve z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s námietkou litispendencie vznesenej odporcom, pretože konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností nepredstavuje prekážku veci začatej, keďže ide o odlišný predmet konania. Napokon konanie o rozvod manželstva prebieha od roku 2010 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Zo závažných dôvodov podľa ustanovenia § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne ak by trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, dáva zákon možnosť zrušiť BSM aj za trvania manželstva. Pokiaľ ide o výklad pojmu "dobré mravy", je v medziach zákona vždy potrebné tento pojem vykladať na základe voľnej úvahy, podľa okolností konkrétneho prípadu. Úvaha súdu musí byť podložená skutkovými zisteniami a súčasne musí byť preukázané, že tieto zistenia dovoľujú - v konkrétnom prípade - záver o súlade či nesúlade daného výkonu práva s dobrými mravmi. Zo súhlasnej výpovede účastníkov konania bolo jednoznačne preukázané, že manželia sa k svojmu majetku patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva nesprávajú v súlade so zákonom, ich konanie možno hodnotiť ako konanie v rozpore s ekonomickými záujmami rodiny, manželia dlhodobo nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária a nevytvárajú ani spoločné ekonomické hodnoty. Vzhľadom na ich jednoznačný postoj a nezújem viesť spoločný manželský život a skutočnosť, že prebieha konanie o rozvod ich manželstva neexistuje predpoklad, že by spolužitie obnovili. Navrhovateľka bez súhlasu svojho manžela vybrala finančné prostriedky zo spoločného účtu, tieto finančné prostriedky použila na zariadenie prenajatého bytu, predala akcie bez súhlasu svojho manžela, pričom finančné prostriedky spotrebovala, na druhej strane rovnako odporca vybral finančné prostriedky z účtu v Českej sporiteľni a tieto finančné prostriedky mal použiť na vyrovnanie údajných pôžičiek, ktoré uzavrel bez vedomia svojej manželky, bez súhlasu svojej manželky

6

17C/149/2014

predal tiež motorové vozidlo Škoda Fabia patriace do bezpodielového spoluvlastníctva a finančné prostriedky mal uložiť na úspory pre deti. Súd dospel k záveru, že obaja manželia poškodzujú hospodárske záujmy rodiny, finančné prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov postupne spotrebovávajú a hrozí, že pri ďalšom takomto ich konaní bude masa BSM spotrebovaná nie v záujme rodiny ale v záujme každého z účastníkov na individuálny účel.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože obaja účastníci sa správajú k spoločnému majetku patriacemu do BSM v rozpore s dobrými mravmi, nepričiňujú sa o vytváranie spoločného majetku, nezabezpečujú spoločne potreby rodiny, tak ako bolo konštatované vyššie, z ktorého dôvodu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania za trvania ich manželstva zrušil. Trvanie bezpodielového spoluvlastníctva za daného stavu neplní účel inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľke ako úspešnej účastníčke v konaní náhradu trov nepriznal prihladnuc na okolnosti prejednávanej veci, keď súd zistil, že v nezanedbateľnej miere samotná navrhovateľka konala v súvislosti s nakladaním s majetkom v BSM v rozpore s dobrými mravmi, keď bez súhlasu svojho manžela vybrala z účtov finančné prostriedky, predávala bez súhlasu manžela akcie a takto získané peňažné prostriedky používala na svoje vlastné účely.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7
17C/149/2014

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
 - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.