

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213283
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813213283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyňi W. F. nar. X.XX.XXXX, bytom A. H. L. č. XXX/X, F. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie 519,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 415,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 415,73 eur od 4.6.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o sumu 104,03 eur z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 90,46 eur, na účet JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, P. O.BOX 205, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd istinu 519,76 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 415,73 eur od 5.10.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 28.11.2013 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro 322/2013, ktorý nebolo možné doručiť odporkyňi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a z lustrácie registra obyvateľov zistil, že trvalý pobyt odporkyne je hlásený na Ul. A. H. L., orientačné číslo 9, súpisné číslo XXX, F. od 20.9.2004. Aj podľa oznámenia sociálnej poisťovne, odporkyňa má hlásený pobyt totožný v návrhu. Podľa zistení ORPZ SR Prievidza odporkyňa na adrese trvalého pobytu nebýva a asi 2 roky sa nachádza v A., kde pracuje. Pobyt odporkyne sa políciou nepodarilo zistiť. Nie je poberateľkou žiadnej dávky podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza. Nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa oznámenia MsÚ Prievidza, odporkyňa je rozvedená a jej maloleté deti majú hlásený pobyt ako odporkyňa a rodičia Eva Q. je prihlásená na trvalý pobyt E. P. č. XXX. Menovaná nesúhlasila s ustanovením opatrovníka pre odporkyňu, čo oznámila súdu dňa 28.8.2014, o čom svedčí úradný záznam v súdnom spise (č.l. 45).

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15.4.2014 podal návrh na zmenu účastníka konania navrhovateľa podľa § 92 ods.2 O.s.p. a na miesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. pripustil zmenu a to tak, že do konania vstúpi namiesto navrhovateľa spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Návrh na zmenu účastníka odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko ako nadobúdateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava ako správca portfólia bola pohľadávka navrhovateľa ako prevodcu voči odporkyni ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto súdneho konania postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko ako nadobúdateľa. Navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 92 ods.2 O.s.p. navrhol zmenu účastníka tak, ako už uviedol vyššie, pričom v zmysle § 92 ods.3 cit. zákona spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava.

Súd uznesením zo dňa 15.7.2014 pripustil zmenu účastníkov konania tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ a to Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadžičova 8, Bratislava.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA SPOTREBITEĽOV, v zast. JUDr. Patrik Podhorský oznámil súdu písomným podaním zo dňa 4.11.2014 vstup vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu práv odporcu podľa § 93 ods.2 O.s.p.

Keďže sa súdu nepodaril doručiť platobný rozkaz s návrhom, súd uznesením zo dňa 28.11.2014 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 veta prvá O.s.p..

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto ďalším uznesením zo dňa 14.1.2015 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu, t. č. na neznámom mieste sa budú ukladať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania č. 11C 146/2014.

Súd určil termín pojednávania na 3.2.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 21.1.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 29.1.2015, doručené súdu toho istého dňa s tým, že zobral návrh čiastočne späť o sumu 104,03 eur a v tejto časti navrhol súdu konanie zastaviť a žiadal priznať istinu vo výške 415,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2010 do zaplataenia a žiadal priznať i trovy konania. Odporkyni súd doručil predvolanie do súdneho spisu v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.1.2015. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 21.1.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 27.1.2015, doručené súdu 28.1.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol súdu návrh zamietnuť v plnom rozsahu.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o úvere č.l.4, súhlas č.l. 5, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 6-8, VPÚ č.l. 9 - 14, príloha č. 1 č.l. 15, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 16, platobný rozkaz č.l. 22, návrh na zmenu účastníka č.l. 34 -35, zmluva o postúpení č.l. 36 - 37, uznesenie OS Prievidza č.l. 39, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č.l. 53, uznesenie OS Prievidza č.l. 58, 60, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 62-63, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 64-67 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe Zmluvy zo dňa 3.10.2008 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 746,53 eur, splatný v 20. mesačných splátkach vo výške 44,81 eur. Odporkyňa porušila ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára

a tento splátkový kalendár dodržiavať. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti a spoločnosti GE Money a.s. vypovedala zmluvu 11.11.2009.

Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuhradila ani čiastočne. Ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 519,76 eur, ktorá tvorí neuhradenú istinu úveru vo výške 415,73 eur, úroky z omeškania vo výške 40,63 eur a poplatky vo výške 63,40 eur. Úroky z omeškania sú vyčíslené podľa § 369 ods.1 Obchodného zákona, t. j. 9 % ročne zo sumy 415,73 eur od 5.10.2012 do zaplatenia.

Ďalej uviedol, že dňa 27.9.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo Zmluvy o úvere vo výške 519,76 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou.

Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money a.s. odporkyni listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku neuhradila.

Spoločnosť GE Money uzatvorila s odporkyňou dňa 3.10.2008 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Spoločnosť na základe žiadosti odporkyni poskytla úver vo výške 746,53 eur a cena úveru bola 896,24 eur. Výška mesačnej splátky činila 44,81 eur a dátum prvej splátky bol dohodnutý do 3.11.2008 a ročná percentuálna miera nákladov na úver 23,98 %, počet pravidelných mesačných splátok 20.

Spoločnosť GE Money uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o úvere na základe jej žiadosti a úver bol poskytnutý na nákup spotrebného tovaru televízora. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán. Navrhovateľ súdu predložil s návrhom aj rámcovú Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona dňa 27.9.2012, uzavretá medzi spoločnosťou GE Money a.s. ako postupcom a spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupníkom.

Súčasťou rámcovej zmluvy je i Príloha č. 1 rámcovej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, kde medzi postúpenými pohľadávkami je i pohľadávka odporkyne vo výške 519,76 eur.

Súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky úverových produktov verzia 1/2008, ktoré sú voľným okom nečitateľné. Je možné ich prečítať len za pomoci lupy.

Spoločnosť GE Money oznámila odporkyni listom zo dňa 5.10.2012 postúpenie pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o..

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpila spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. ako prevodca na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE.100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko ako nadobúdateľ a spoločnosť Instrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 ako správca portfólia, predmetom ktorej bol prevod prevodcu na nadobúdateľa a nadobúdateľ v plnom rozsahu preberá od prevodcu všetky zmluvné práva, vrátane nárokov na zaplatenie peňažných súm od dlžníka z titulu nezaplatených pohľadávok prevodcu príslušenstva a zabezpečenie vzťahujúce sa alebo súvisiace s pohľadávkami.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom stanovisku z 29.1.2015 súdu oznámil, že v súlade so znením Zmluvy o úvere zo dňa 3.10.2008 a z ustanovením článku 4, bod 4.17. Obchodných podmienok úverových produktov 4/2007, dátum splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky pripadol na 3.11.2008, dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky pri počte 20 splátok pripadlo na 3.6.2010, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Odporkyňa nesplatila úver v dohodnutej lehote splatnosti, ktoré posledný deň pripadol na dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky k 3.6.2010 a od 4.6.2010 bola voči navrhovateľovi v omeškaní so splatením zaplatením dlžnej sumy 519,76 eur s príslušenstvom, z čoho nesplatená istina predstavuje sumu 415,73 eur.

Ďalej uviedol, že úverový vzťah predčasne s odporkyňou pre neplatenie úverových splátok písomne neukončil, nakoľko s poukazom na § 40 ods.2 Občianskeho zákona písomne uzavretý zmluvný vzťah možno zrušiť len písomne. Splatnosť úveru nastala dňom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 3.6.2010, kde nasledujúci po dátume splatnosti úveru, t. j. 4.6.2010 je tak dátumom, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania so splatením úveru. Od tohto dátumu si uplatňuje navrhovateľ nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Pokiaľ v úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie celého úveru, t. j. 3.6.2010, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

Navrhovateľ netrvá na zaplatení úrokov z omeškania v zmysle žalobného návrhu vo výške 40,63 eur a poplatkov v zmysle žalobného návrhu vo výške 63,40 eur.

V tejto čiastke berie návrh späť a žiada, aby súd zviazal odporkyňu zaplatiť sumu 415,73 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 415,73 eur od 4.6.2010 do zaplattenia a žiadal priznať i trovy konania.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 27.1.2015 uviedol, že v danom prípade ide o Zmluvu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyne, ktorá je zmluva spotrebiteľská, preto ju treba posúdiť podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona. Poukázal na § 52 ods.2 Občianskeho zákona, odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia je neplatné. Poukázal tiež na § 52 ods.3 OZ, § 52 ods.4 OZ, § 54 ods.2 OZ. Poukázal tiež na § 4 ods. 8 z. č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnkov, § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, účinný v čase uzavretia zmluvy, v zmysle ktorého „Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Poukázal na to, že z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, preto sa riadi režimom Občianskeho zákona. Tento výklad je v súlade aj so Smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Neplatný je podľa § 52 ods.2 OZ, preto aj prichádza dojednanie o režime Obchodného zákona. Z povahy účastníkov je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a neobstojí argument navrhovateľa, že na právny vzťah sa aplikuje výhradne Obchodný zákon.

Poukázal aj na § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa vedľajšieho účastníka zmluva obsahuje nedostatky v § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z., e/ celková výška a mieru poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g/ konečná splatnosť spotrebiteľského úveru,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov.

Vedľajší účastník má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje všetky náležitosti upravené podľa § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z., preto veriteľ, navrhovateľ nemôže požadovať úrok, ani poplatky za poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ si uplatňuje istinu úveru, aj úroky a poplatky z neho. Podľa neho je zmluva neprehľadná a trpí viacerými obsahovými nedostatkami.

Poukázal na to, že súdy už v minulosti judikovali, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria Prílohu k zmluve, ak sa majú súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom, ako zmluvné podmienky, predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Navrhovateľovi tak vzniklo právo iba na zaplattenie dlžnej sumy z finančných prostriedkov poskytnutých odporkyňi. Táto suma sa rovná rozdielu istiny úveru a uhradených splátok odporkyňou.

Keďže zmluva neobsahuje všetky náležitosti Zmluvy o úvere, považuje sa táto zmluva za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, pričom navrhovateľ nemôže uplatňovať úroky ani poplatky, preto by bola odporkyňa povinná vrátiť len istinu v sume 746,53 eur.

Keďže sú Všeobecné obchodné podmienky zle čitateľné, písané malým písmom a neprehľadné, takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu pre rozpor s dobrými mravmi, z tohto dôvodu zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Vedľajší účastník sa vyjadril aj k neplatnosti prevodu pohľadávky na Intrum Justitia. Postúpenie pohľadávky až na postupníka so sídlom vo Švajčiarsku objektívne znamená minimálne sťaženie garancií odporkyňi nebezpečenstvo, že spotrebiteľ a tento prevod odrazí od uplatňovania si svojho práva od subjektu so sídlom na takomto mieste. Podľa vedľajšieho účastníka výkon práv právneho predchodcu navrhovateľa sa prieči dobrým mravom v zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákona a samotnú Zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatný prevod pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákona. Postup zo strany právneho predchodcu navrhovateľa treba vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a postúpenie pohľadávky považuje za absolútne neplatné, čo v konečnom dôsledku znamená nedostatok vecnej legitímácie na strane navrhovateľa a preto navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Súd posúdil tento právny vzťah podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.2 cit. zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. b/ z. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky a vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, t. j. spoločnosťou GE Money a.s. a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch, v zmysle ktorej odporkyňa požiadala túto spoločnosť o poskytnutie úveru vo výške 746,53 eur. Odporkyňa uvedenú sumu dostala a to prevodným príkazom na jej bankový účet, o čom svedčí tento údaj v zmluve o úvere. V zmluve je uvedená výška úveru, výška mesačnej splátky 44,81 eur, dátum prvej splátky, ročná percentuálna miera nákladov 23,98 % a počet splátok 20. Zo zmluvy teda vyplýva, že konečná splatnosť tohto úveru je dňom 3.6.2010. Odporkyňa tak, ako z návrhu vyplýva si včas a riadne splátky neuhrádzala, preto bola zmluva vypovedaná dňom 11.11.2009. Odporkyňa neuhradila z poskytnutého úveru celkom 519,76 eur, pričom poskytnutý úver, teda istina činí 415,73 eur, k tomu úroky z omeškania vo výške 47,63 eur a poplatky vo výške 63,40 eur, ktoré ale zobral navrhovateľ pred začatím pojednávania späť, preto súd rozhodoval len o sumu 415,73 eur, čo predstavuje sumu z nezaplateného poskytnutého úveru. Odporkyňa totiž uhradila len časť z poskytnutého úveru.

Súd mal z predložených listín za preukázané, že postúpením pohľadávky zo spoločnosti GE Money a.s. ako postupca na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupník bol navrhovateľ aktívne legitimovaný na podanie návrhu. Ďalšou Zmluvou postúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia ako prevodca na spoločnosť Intrum Justitia debt finance AG ako nadobúdateľa a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako správca portfólia pohľadávky, medzi ktoré patrí i pohľadávka odporkyne, ktorá v čase postúpenia existovala, o čom svedčí i Príloha č. 1 k rámcovej Zmluve o postúpení pohľadávky a táto činila 519,76 eur. V tejto sume však sú zahrnuté aj úroky z omeškania a poplatky v celkovej sume 104,03 eur, ktoré však navrhovateľ zobral späť, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť len sumu 415,73 eur (519,76-104,03). Ide o sumu, ktorú je odporkyňa dlžná z poskytnutého úveru.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v súlade s § 369 ods.1 Obchodného zákona, v danom prípade 9 % zo sumy 415,73 eur od 4.6.2010 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ zobral návrh späť o sumu 104,03 eur pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporcu.

Súd na záver považuje za podstatné uviesť, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy sú voľným okom nečitateľné a ťažko sa zorientovať v ich obsahu. Čo sa týka neplatnosti prevodu pohľadávky na Intrum Justitia, súd nezastáva názor, že toto postúpenie je v rozpore s § 3 ods.1 Občianskeho zákona a je toho názoru, že navrhovateľ, ktorý vstúpil na miesto pôvodného navrhovateľa, spoločnosť Intrum Justitia finance debt AG je legitimovaná na vymáhanie tejto pohľadávky.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. z istiny, ktorá bola predmetom konania po čiastočnom späťvzátí navrhovateľa zo dňa 30.1.2015, a to v celkovej sume 104,03 eur. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a na podanie návrhu na súd dňa 18.6.2013) po 29,88 eur; 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20% DPH, spolu 90,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.