

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010180
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Ondrejovej a s prísediacich Angely Markovej a doc. Mgr. Ing. Petra Lazora, PhD., v trestnej veci obžalovanej O. F., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 02. februára 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaná: O. F., narodená XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., K. X/X,
prechodne bytom P. XXX,

sa uznáva za vinnú, že :

spolu s právoplatne odsúdeným P. V. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2014 zo dňa 22.10.2014, právoplatným dňa 11.11.2014,
po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.09.2012 v čase okolo 04.50 hod. v Nitre na ul. Staničnej z priestorov pokladne na železničnej stanici cez pootvorené okno si za pomoci nájdeného drôtu prisunuli dámsku kabelku, ktorá sa nachádzala na stole pri okne, z ktorej následne odcudzili dámsku peňaženku s obsahom 118,- eur, dve dispozičné karty k bankomatovým účtom Slovenskej sporiteľne, dispozičnú kartu k bankomatovému účtu VÚB, Tesco club card, LŠ zákaznícku kartu, zdravotnú kartičku poistenca, 3ks Tesco poukážky v hodnote 2,- eurá, 6 ks DOXX stravných lístkov v hodnote 3,- eurá, 3 ks DOXX stravných lístkov v hodnote 0,50 eur a následne odišli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili poškodenej G. K. spôsobili škodu vo výške 143,50 eur,

teda:

v úmysle spáchať trestný čin a spôsobiť malú škodu, prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila,

tým spáchala:

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1

Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanej Nikole Svobodovej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 19.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - I., N. XX s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 600/2012 zo dňa 12.02.2014, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanej O. F.. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2015 po zákonom poučení urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že sa cíti byť vinnou zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3 Pv 600/2012 zo dňa 12.02.2014 doručenej na súd dňa 13.02.2014.

Na základe vyhlásenia obžalovanej O. F. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinnou zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, jej súd podľa ustanovenia § 257 odsek 5 Trestného poriadku položil otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku. Na všetky položené otázky odpovedala obžalovaná "áno".

Po zodpovedaní otázok obžalovanou bol v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku vyzvaný prokurátor Okresnej prokuratúry, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovanej, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovanej O. F. prijať. Súd uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie o vine obžalovanej, nakoľko mal za dostatočne preukázané, že obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Súd konštatoval, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchala obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal už len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrade škody.

Dokazovanie v potrebnom rozsahu súd vykonal oboznámením listinných dôkazov zabezpečených v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 121/2012. Poškodená si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 143,50 eur. Z uznesenia OO PZ v Nitre ČVS: ORP -1792/NR-NR-2012 o vrátení vecí súd zistil, že časť odcudzených vecí bola poškodená G. K. vrátená a poškodená následne svoj nárok na náhradu škody v prípravnom konaní modifikovala na sumu 60 eur.

Súd pri skúmaní osobných pomerov obžalovanej zistil z odpisu registra trestov, že táto bola doposiaľ dvakrát odsúdená súdom Slovenskej republiky Prvýkrát v roku 2012 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 48 / 2012 právoplatným dňa 13.06.2012. Uložený podmieničný trest odňatia slobody s probačným dohľadom bol obžalovanej O. F. odpustený amnestiou dňa 02.01.2013 a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 121/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 19.12.2012 bola O. F. odsúdená pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 44 Trestného zákona. Podľa výsledkov lustrácie v evidencii MS SR voči obžalovanej neprebíha aktuálne žiadne iné trestné konanie na súdoch Slovenskej republiky. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov

Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaná má evidovaný jeden priestupok proti majetku ešte v roku 2012, ktorý bol vyriešený uložením blokovej pokuty vo výške 10,-eur. Pri skúmaní osobných pomerov obžalovanej súd zistil, že aktuálne žije v obci P., je slobodnou matkou a vychováva sama trojmesačné dieťa.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

V zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, na základe vyhlásenia o vine obžalovanej na hlavnom pojednávaní a z ostatných listinných dôkazov mal súd za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, že vykazuje znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a že tento skutok spáchala obžalovaná spoločným konaním s právoplatne odsúdeným P. V. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2014 zo dňa 22.10.2014, právoplatným dňa 11.11.2014. Obžalovaná svojím protiprávnym konaním spoločne s ďalšou trestne zodpovednou osobou naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej, pretože v úmysle spáchať trestný čin a spôsobiť malú škodu si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Pokus trestného činu kvalifikovaný v odseku 1 citovaného ustanovenia bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, ale absentoval dokonaný následok tohto trestného činu, napriek tomu je pokus trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin

Svojím úmyselným konaním podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona obžalovaná porušila záujem chránený zákonom, ktorým je vlastnícke právo a právo súvisiace s držbou veci. Ustanovenie § 212 Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a spôsobí tak aspoň malú škodu.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovanej ako prečin menšej spoločenskej nebezpečnosti aj s ohľadom na výšku spôsobenej škody a vývinové štádium trestného činu (pokus), ktorý však súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1- 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a je aj vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Osobu páchatel'a pri ukladaní trestu je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a pri jeho hodnotení nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť trestu určuje pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o treste súd dbal na osobné pomery obžalovanej a okolnosti prípadu s prihliadnutím na ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného zákona. Súd po komplexnom vyhodnotení osobných pomerov obžalovanej jej priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, pretože obžalovaná sa priznala v plnom rozsahu k trestnému činu tak v prípravnom konaní a tento aj úprimne oľutovala. Na hlavnom pojednávaní opätovne spáchanie trestného činu priznala, urobila vyhlásenie o vine čo prispelo k úplnému objasneniu jej trestnej činnosti. Priznanie obžalovanej bolo spojené s jej úprimnou ľútosťou, ktorú prejavila poškodenou tvárou v tvár na hlavnom pojednávaní verbálnym prejavom a poškodená prejavenu ľútosť s pochopením prijala. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný skutok bol v reálnom súbehu so skutkom, za ktorý bola odsúdená v konaní sp.zn 2T 121/2012 (viacčinný súbeh) a súd obžalovanej ukladal súhrnný trest odňatia slobody, priznal jej aj jednu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchala viac trestných činov. Týmto výpočtom bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovanej stanovený pomerom 1:1, preto súd aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a s použitím zásady pre

ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona jej ukladal súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere jeden rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Trestná sadzba bola daná ustanovením § 171 odsek 2 Trestného zákona v rozmedzí jeden rok až päť rokov.

Uložený trest zohľadňuje priznanie obžalovanej (významná poľahčujúca okolnosť), jej ľútosť nad svojim protiprávnym konaním (kritický postoj), snahu o nápravu a aj skutočnosť, že je matkou trojmesačného dieťaťa o ktoré sa riadne stará sama a vedie v súčasnosti riadny život bez drog (možnosť nápravy). V neposlednom rade súd považuje tento trest aj za úmerný spáchanému skutku, keďže trest bol ukladaný za pokus trestného činu krádeže právne kvalifikovaný v odseku 1 príslušného ustanovenia Trestného zákona a ustanovenie § 171 odsek 2 určovalo súdu len základné hranice pre ukladanie trestu v súlade s ustanovením § 41 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd pri uložení súhrnného trestu zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanej O. F. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn 2T 121/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 19.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest dostatočne zohľadňuje a napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy časový odstup od spáchania skutku, právnu kvalifikáciu žalovaného skutku a tým aj jeho závažnosť, spôsobený následok, spoluprácu obžalovanej s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a dôkladne v týchto súvislostiach hodnotil osobu obžalovanej, jej aktuálne osobné pomery a možnosť jej nápravy, pričom za veľmi pozitívne z hľadiska jej nápravy považoval zmenu jej životných hodnôt (opustenie drogového prostredia v ktorom sa pohybovala, narodenie a výchova dieťaťa). Trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvára podmienky na výchovu obžalovanej, aby viedla naďalej riadny občiansky život, plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, pretože obmedzuje obžalovanú, zároveň jej vytvára podmienky pre vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovanú. Súd je presvedčený, že uložený trest plní funkciu individuálnej aj generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poškodenú G. K. s jej nárokom na náhradu škody uplatneným a modifikovaným v prípravnom konaní, súd odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku obdobne ako v prípade odsúdeného spolupáchateľa P. V., najmä s ohľadom na skutočnosť, že časť odcudzených vecí bola už poškodenej vrátená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.