

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010184
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813010184.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému V. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2015 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom R. č. XXX/XX, D., t.č. bytom B. č. XXXX/XXX, H., ženatý, živnostník, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

27.01.2010 v čase okolo 09:00 hod. vo dvore rodinného domu č. XXX . v obci F., okres X., uzavrel s H. L. zámennú zmluvu, na základe ktorej vymenil svoje motorové vozidlo L. XXXD, ev. č. MA-XXXCD za vozidlo H. L., a to L. XXXD, ev. č. NO-XXXBD, ktoré následne prihlásil na Y. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom H. L. zatajil skutočnosť, že vozidlo je zaťažené blokáciami súdnych exekútorov E.. J. P. sp. zn. EX XXXXX/XX zo dňa 27.10.2009 a Mgr. F. Z. sp. zn. EX XXX/XXXX zo dňa 21.08.2009, taktiež že je zaťažené záložným právom v prospech veriteľa R. M. O. a.s., L. sp. zn. X.: XXXXX/XXXX, v dôsledku čoho poškodený nemohol zmenu držiteľa vozidla prihlásiť do evidencie a toto riadne užívať, čím obvinený H. L., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 15.000,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/76/2013 zo dňa 11.10.2013 a trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/110/2013 zo dňa 07.01.2014.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 11.06.2013 na V. P. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutku.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 11.06.2013 č. Pv 145/10-47, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uznesením podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Súd preto podľa 258 ods. 4 Trestného poriadku s prihliadnutím na ustanovenie § 2 ods. 11 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného týkajúcu sa jeho osoby z prípravného konania, kde uviedol na otázky vyšetrovateľa, že je živnostník s čistým mesačným príjmom vo výške 2.000,- Eur, je ženatý a má dve deti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to správy Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava, správy psychiatrickej ambulancie Malacky, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, správy Obvodného úradu Malacky, výpisu zo živnostenského registra, správy Obecného úradu Gajary, odpisu z registra trestov, odborného vyjadrenia, správy ORPZ Malacky, správy Okresného úradu Malacky, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/97/2012 zo dňa 02.05.2013, trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/76/2013 zo dňa 11.10.2013, spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/53/2012, rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 21.10.2013 a uznesenia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/1/2014 zo dňa 25.03.2014.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Táto skutočnosť vyplynula jednak zo samotného priznania sa obžalovaného, ako aj z ostatných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní.

Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz súdom sedemkrát súdom trestaný.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

S poukazom na to, že v prípade obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/76/2013 zo dňa 11.10.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov a vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/110/2013 zo dňa 07.01.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmienienným odkladom a určením skúšobnej doby na 3 roky. Súd je toho názoru že tieto tresty sú pre nápravu obžalovaného postačujúce a preto za použitia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na vyššie uvedené trestné rozkazy.

Vzhľadom na to, že dokazovanie ohľadom náhrady škody by presiahlo rámec trestného konania, súd odkázal poškodeného H. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.