

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210176
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113210176.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom v Považskej Bystrici, ul. SNP 1936, IČO: 36016659, proti odporcovi: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad O., ul. Z. XX, tohto času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Jánom Vojtekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 108,88 eur, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,88 eur.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 19.04.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,88 eur. Tento návrh odôvodnil tým, že žalovaná suma predstavuje nedoplatok za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu na ulici Pod Hájom 1089/58-40 v Dubnici nad Váhom, ktorého je odporca vlastníkom, a to za obdobie 1-5/2011. Nárok na zaplatenie žalovanej sumy odvodzuje od uzavretej Zmluvy o výkone správy, na základe ktorej navrhovateľ zabezpečuje prevádzku domu, bytu a nebytového priestoru, ako i opravy spoločných častí, zariadení a príslušenstva bytového domu, v ktorom sa byt vo vlastníctve odporcu nachádza. Za služby poskytované správcom je vlastníkom bytu povinný poukazovať platby uvedené v čl. 5 ods. 2 Zmluvy o výkone správy najneskôr do konca mesiaca.

Na základe návrhu navrhovateľa súd vydal dňa 10.06.2013 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. V ďalšom priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporcu, resp. miesto jeho aktuálneho pobytu. Súdu nie je známy pobyt odporcu. Preto uznesením č.k. 17C/93/2014 - 46 zo dňa 08.09.2014 mu bol ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril, pričom tento mu bol doručený dňa 08.09.2014.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Súd sa oboznámil s návrhom, vyúčtovaním zálohových úhrad nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2011, vyúčtovaním nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2011 (príloha č.1 k vyúčtovaniu) a Zmluvou o výkone správy zo dňa 03.11.2008. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.11.2008, uzavretej medzi navrhovateľom ako správcom a odporcom, ako vlastníkom bytu v bytovom dome v Dubnici nad Váhom, ul. Pod Hájom so súp.č. 1089, bolo zistené, že správca sa zaviazal obstarat' služby spojené s užívaním bytov v uvedenom bytovom dome. Podľa čl. V. ods. 2 písm. a) sú vlastníci povinní poukazovať na účet správcu okrem iného aj poplatky za služby spojené s užívaním bytového domu, a to vopred vždy do konca bežného mesiaca. Účastníkom tejto zmluvy bol aj odporca. Z vyúčtovania zálohových úhrad nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2011 vyplynulo, že výsledkom vyúčtovania bol nedoplatok na zálohových platbách (572,20 eur) a skutočných nákladoch (721,08 eur) vo výške 148,88 eur. Nedoplatok k 30.04.2012 bol vo výške - 108,88 eur.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8b ods.1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

V konaní bolo preukázané, že odporca bol na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.11.2008 povinný platiť poplatky za služby spojené s užívaním bytu, ktorého bol vlastníkom, spojené s užívaním bytového domu, v ktorom sa byt nachádzal, a to podľa mesačného zálohového predpisu vystaveného správcom. Ďalej bol okrem iného povinný platiť aj platby do fondu opráv, poplatkov za výkon správy a iné poplatky. Podľa § 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správou bytového domu obstarávanie služieb a tovaru. Nimi správca zabezpečuje prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva, služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, vedenie účtu domu v banke, vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Súčasne sú jednotliví vlastníci povinní platiť na jeho účet úhrady za tieto služby a správca je oprávnený uplatňovať pohľadávky predstavujúce nedoplatky voči týmto vlastníkom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že za obdobie roku 2011 a časti roka 2012, ku dňu 30.04.2012, vznikol v súvislosti s užívaním bytu a bytového domu odporcu nedoplatok vo výške 108,88 eur. Z vyúčtovania zálohových úhrad nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2011 vyplynulo, že výsledkom vyúčtovania bol nedoplatok vo výške 108,88 eur. Stav konta odporcu bez vyúčtovania bol k 30.04.2012 v uvedenej výške. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie nedoplatku v sume 108,88 eur od odporcu. Preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré predstavujú náklady navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.