

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206051
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci navrhovateľa D. V., nar. X.XX.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, XXX XX D., proti odporkyni E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, XXX XX D., o manželské výživné, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporkyni začatia konania o určenie manželského výživného, ktorý odôvodnil tým, že účastníci manželstvo uzavreli dňa 23.10.2003, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov. Odporkyňa dňa 11.10.2014 odišla zo spoločnej domácnosti, so sebou zobrala mal. S., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľ je nezamestnaný, zaradený do aktivačných prác, stará sa o mal. deti D., nar. XX.X.XXXX, mal. D., nar. XX.X.XXXX, býva v 2-izbovom byte s deťmi a matkou, ktorý je primerane zariadený základným nábytkom a tento je vykurovaný drevom. Domáhal sa, aby súd určil povinnosť odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30 eur od 1.11.2014 do budúca. Návrhu navrhol vyhovieť.

Odporkyňa zásielku neprevzala v odbernej lehote, ani sa k návrhu inak nevyjadрила.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

U navrhovateľa doručenie vykázané 26.11.2014, pojednávanie nežiadal odročiť.

Odporkyňa zásielku neprevzala v odbernej lehote (podľa relácie Pošty Stropkov, neúspešný pokus o doručenie s výzvou 25.11.2014, opakovane doručenie 26.11.2014, deň uloženia zásielky 26.11.2014) zásielka vrátená súdu 17.12.2014.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, ktorí manželstvo uzavreli 23.10.2003 v Stropkove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov vo zväzku 7, ročníka 2003, na strane 5,

pod poradovým číslom 49.

-2- 4C/243/2014

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov oznámil, že navrhovateľ je evidovaný ako spolu posudzovaná osoba pri posudzovaní pomoci v hmotnej núdzi - partner. Príjemcom pomoci v hmotnej núdzi je manželka navrhovateľa od 1.4.2009 doposiaľ v sume 309,80 eur mesačne. Navrhovateľ je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie od 13.2.2009 a evidencia trvá. Odporkyňa E. V. je vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie od 19.1.2009 a evidencia trvá, táto je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi takto: 1/2014 - 4/2014 po 328,14 eur, 5/2014 - 321,00 eur, 6/2014 - 257,90 eura, 7/2014, 8/2014 - po 321,00 eur, od mesiaca september 2014 po 309,80 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť (§ 71 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa článku 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možnosti zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm a)198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, b)138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, c) 90,42 eura, mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol, nakoľko schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane odporcu neboli preukázané tak, aby tento bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi pretože tento je nezamestnaný, zdroj príjmu tvorí dávka v hmotnej núdzi. Teda za daného stavu bolo preukázané, že možnosti a schopnosti odporcu nie sú také, aby tento bol schopný prispievať na výživu navrhovateľa. Titulom vykonaného dokazovania súd zobral zreteľ na tento stav, aby rozhodnutím súdu nebol vytváraný stav nepriaznivej situácie na strane odporcu z pohľadu jeho možnosti, schopnosti a majetkových pomerov.

Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom trovy konania nepriznáva, pretože ku vzniku trov nedošlo. Podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch navrhovateľka je od súdneho poplatku osobne oslobodená, preto v tejto časti jej trovy nevznikli. Nakoľko súd návrh zamietol, ďalšia poplatková povinnosť na odporcu neprechádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

-3- 4C/243/2014

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.