

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/87/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200339
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. Z., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, krátka 1, Senec, dieťa rodičov: Y. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XX, R., a J. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom Nová Dedinka, o zmenu úpravy výkonu styku, takto

rozhodol:

- Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým nasledovne:
- Každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky
- Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/174/2019 - 39 zo dňa 03.03.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 02.01.2024 sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým za prítomnosti matky. Návrh matka odôvodnila tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/174/2019 - 39 z 3.3.2020, podľa ktorého sa mal otec s maloletým stretávať každý druhý víkend od 10:00 hod. do 15:00 hod., bez prítomnosti matky. Otec maloletého viedol neusporiadaný život, vo veľkej miere požíval alkohol a toho času je vo výkone trestu odňatia slobody v Bratislave, a to od roku 2021. Prepustený má byť vo februári 2024. Maloletý navštevuje 1. ročník ZŠ, pre jeho zdravý duševný, telesný a citový vývoj je prítomnosť matky dôležitá a keďže zo strany otca je vysoká pravdepodobnosť recidívy, uvedené môže mať negatívny vplyv na maloletého.

2. Mestský súd Bratislava II uznesením pod sp.zn. 5P/18/2024-22 zo dňa 07.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepáry týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod., za prítomnosti matky, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Týmto rozhodnutím zároveň pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/174/2019 - 39 zo dňa 3.3.2020 v časti výroku úpravy styku otca s maloletým a začal konanie vo veci starostlivosti súdu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a preniesol príslušnosť na Okresný súd Pezinok vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

3. Otec maloletého sa k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nevyjadril, po pojednávaní sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, vo februári 2024 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Súd vec prejednal v neprítomnosti otca podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/174/2019 - 39 zo dňa 03.03.2020, správou opatrovníka, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

5. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/174/2019 - 39 zo dňa 03.03.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 80,- eur mesačne a bol upravený styk tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý druhý víkend od 10:00 hod. do 15:00 hod., bez prítomnosti matky.

6. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že styk upravený neodkladným opatrením Mestský súd Bratislava II pod sp.zn. 5P/18/2024-22 zo dňa 07.02.2024, matke a maloletému nevyhovuje, nakoľko si nemohli urobiť program na celý víkend. Otca maloletého riadne čakali pripravení na styk aj cez týždeň ale otec neprišiel. Od mája vôbec nerealizoval styk s maloletým. Maloletý nechce k otcovi chodiť, necíti sa pri ňom dobre, nevie s ním komunikovať. Žiada upraviť styk na každý druhý víkend za prítomnosti matky.

7. Opatrovník maloletého v správe zo dňa 27.06.2024 uviedol, že bol vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý uviedol, že keď je s otcom sa cíti nehnevane, nechce s otcom tráviť viac času, nechce u neho prespávať, chce sa s ním stretávať za prítomnosti mamy. Keď je u otca nehrá sa s ním, nemá u neho hračky. Návrh matky k úprave styku otca s maloletým a to páry týždeň sobotu a nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod., nepárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky je v najlepšom záujme maloletého.

8. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že vzhľadom k výsledkom šetrenia pomerov, rozhovory s matkou a maloletým vyplynulo, že otec nedodržiava termíny styku. Matka dieťa riadne pripravuje na styk a podľa určenia súdu vždy čaká či otec príde alebo nepríde. Otec matku ani len neinformuje či sa na styk dostaví alebo nie. Podľa nám dostupných informácií dieťa nezvláda styk s otcom ani len čakanie na tento styk v psychickej pohode, má úzkostné stavy, ktoré sa prejavujú i ďalší deň školského vyučovania, kedy sa maloletý nevie sústrediť na školu, prípadne je v stave kedy ho matka nemôže dať vôbec do školského zariadenia. Teraz nastavený styk nie je vyhovujúci pre maloletého. Oceňuje, že matka vo svojom návrhu nechce otca ukrátiť o styk s dieťaťom a navrhuje súdu aby návrhu matky vyhovel a zlúčil styk maloletého s otcom do súvislého bloku, čo by mohlo mať priaznivý vplyv na psychiku maloletého a to za prítomnosti matky. Navrhuje určiť styk po rozhovore s matkou a maloletým na každý páry víkend a to v sobotu i v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., týmto pádom by sa otcovi ponechal rozsah, ktorý mal doteraz ale celý styk by bol zlúčený do týchto dní. Čiže cez týždeň styk neurčovať, preto navrhli predĺžiť styk v sobotu a v nedeľu, aby zachovali otcovi rozsah hodín ktoré mal. Takto upravený styk by mohol napomôcť k obnove vzťahu maloletého k otcovi.

9. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Po vykonaní dokazovania mal súd preukázané, že maloletý dlhodobo nebol s otcom v priamom kontakte, pričom pri predstave stretnutia s ním vyjadril obavy. Maloletý neodmietal styk s otcom, chcel by sa s ním stretnúť, avšak, žiadal, aby bola pri styku prítomná aj matka. Po stretnutí s otcom maloletý svoj postoj nezmenil. Vzhľadom na vek maloletého a rodinnú situáciu, súd považuje za vhodné, aby bol styk s maloletým upravený tak, ako žiada matka a že bude prebiehať za prítomnosti matky. Takto upravený styk nebude výrazne zasahovať do režimu a trávenia voľného času maloletého a môže napomôcť k obnove vzťahu maloletého k otcovi, čo si však bude vyžadovať aj aktivitu a snahu aj zo strany otca.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia.