

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201674
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3213201674.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX X. B. X., o zaplatenie 1 641,15 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 641,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 641,15 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 558,51 eur (z toho 98,00 eur z titulu náhrady zaplateného súdneho poplatku a 460,51 eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia), to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 5.4.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 641,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 1 641,15 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej univerzálnym právnym nástupcom je navrhovateľ, uzavrela s odporcom ako podnikateľským subjektom s prideleným IČO 37 457 888 dňa 20.12.2009 zmluvu o pripojení č. 3644226 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s telefónnym číslom 0911 159 229. K tejto zmluve bol toho istého dňa uzavretý dodatok "Podľa seba 3", na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb s cenou 16,80 eur bez DPH mesačne, v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón Nokia 5530 za 69,- eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku hodnotu 239,- eur a odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Okrem toho boli medzi navrhovateľom a odporcom uzavreté ďalšie štyri zmluvy a dodatky k nim (z 29.5.2009, 2.9.2009, 10.12.2009, 14.12.2009), na základe ktorých boli odporcovi poskytnuté zľavnené mobilné telefóny a boli dohodnuté zmluvné pokuty v sumách 331,94 eur; 248,95 eur; 248,95 eur; resp. 248,95 eur. Odporca prevzal ako neoddeliteľnú súčasť zmlúv všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len "všeobecné podmienky") a cenník služieb. Odporca si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradzoval navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Po márnom uplynutí dodatočne poskytnutých lehôt na zaplatenie dlžných čiastok vo vzťahu ku všetkým vyššie uvedeným

zmluvám a dodatkom navrhovateľ odstúpil od všetkých zmlúv, s čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi okrem neuhradených faktúr aj zmluvné pokuty.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Pred pojednávaním, ktoré bolo nariadené na 2.9.2013 sa navrhovateľ a odporca dohodli na mimosúdnom riešení veci a na ten účel zhodne požiadali o odročenie pojednávania a následne - po uzavretí dohody o úhrade pohľadávky v splátkach - aj o prerušenie konania na jeden rok. Súd uznesením z 3.10.2013 č. k. 6C/52/2013-81 prerušil konanie na jeden rok. Podaním z 9.10.2014 navrhovateľ požiadal súd o pokračovanie v konaní, pričom uviedol, že medzi ním a odporcom bola uzavretá dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach, avšak odporca neuhradil ani jednu splátku. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplní riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z dohody o úhrade pohľadávky v splátkach, navrhovateľ žiadal, aby súd v konaní pokračoval. Súd preto nariadil pojednávanie na 3.2.2015.

Na pojednávaní sa odporca nezúčastnil. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odporca napriek výzvam a dohode o splátkach neuhradil nič.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä: Zmluva o pripojení z 20.12.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení z 20.12.2009, Zmluva o pripojení Fix z 10.12.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení Fix z 10.12.2009, Zmluva o pripojení Fix zo 14.12.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení Fix zo 14.12.2009, Zmluva o pripojení Fix z 2.9.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení Fix z 2.9.2009, Zmluva o pripojení Fix z 29.5.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení Fix z 29.5.2009, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., cenník mobilných zariadení, výpis zo živnostenského registra na odporcu, faktúra č. 7002626701 s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7003632737 s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7004659700 s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7005662117 s prehľadom poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7111597178, faktúra č. 7011362703, faktúra č. 7004272391, faktúra č. 7004272192, faktúra č. 7006292939, pokus o zmier - predsporová výzva z 28.6.2010, pokus o zmier - predsporová výzva z 31.1.2011, pokus o zmier - predsporová výzva z 28.6.2010, pokus o zmier - predsporová výzva z 28.6.2010, pokus o zmier - predsporová výzva z 30.8.2010, prehľad dobíjania pre tel. č. 421904056521, prehľad dobíjania pre tel. č. 421904056538, prehľad dobíjania pre tel. č. 421902515489, prehľad dobíjania pre tel. č. 420914295351, prehľad priebehu pripájania a odpájania a viazanosti, cenníky programov a služieb platné od 1.5.2009, od 1.9.2009 a od 1.12.2009, poštové podacie hárky z 31.8.2010, z 29.6.2010, z 1.2.2011 a z 29.6.2010, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca podpísali spolu päť zmlúv o pripojení (z 29.5.2009, 2.9.2009, 10.12.2009, 14.12.2009 a 20.12.2009) a päť dodatkov k týmto zmluvám. Na základe týchto zmlúv a dodatkov navrhovateľ poskytol odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti. Súčasne navrhovateľ poskytol odporcovi za zľavnenú cenu päť mobilných telefónov. Odporca sa dodatkami zaviazal počas doby viazanosti 24 mesiacov nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmlúv o pripojení alebo ich vypovedať. Navrhovateľ fakturoval odporcovi úhrady za poskytnuté služby faktúrami č. 7002626701 (85,16 eur), č. 7003632737 (86,88 eur) a č. 7004659700 (55,88 eur), ktoré odporca neuhradil. Faktúrou č. 7005662117 navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatok za upomienku v sume 2,50 eur. Upomienka bola súčasťou faktúr č. 7003632737 a 7004659700. Ďalej navrhovateľ faktúrami č. 7111597178 (331,94 eur), 7011362703 (248,95 eur), 7004272391 (248,95 eur), 7004272192 (248,95 eur) a 7006292939 (331,94 eur) fakturoval odporcovi zmluvné pokuty podľa jednotlivých dodatkov k zmluvám o pripojení. Navrhovateľ viackrát vyzýval odporcu na úhradu pokusmi o zmier. Odporca ani jednu z uvedených faktúr neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase od 29.5.2009 do 20.12.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.1.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili päť zmlúv o pripojení a dodatky k nim podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Odporca vystupoval vo všetkých týchto zmluvách a dodatkoch ako fyzická osoba - podnikateľ. Preto ide o obchodnoprávny vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Odporca bol povinný riadne a včas uhradiť navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby, a to faktúru č. 7002626701 na sumu 85,16 eur (splatnú dňa 5.4.2010), faktúru č. 7003632737 na sumu 86,88 eur (splatnú dňa 5.5.2010) a faktúru č. 7004659700 na sumu 55,88 eur (splatnú dňa 5.6.2010). Keďže odporca tieto faktúry riadne a včas neuhradil, navrhovateľ mu v súlade s cenníkom faktúrou č. 7005662117 vyúčtoval sumu 2,50 eur ako poplatok za oneskorené platby (upomienka) a následne mu vyúčtoval zmluvné pokuty v súlade s ustanovením bodu 3 resp. 4 každého z dodatkov k zmluvám o pripojení, a to faktúrami č. 7111597178 (331,94 eur), č. 7011362703 (248,95 eur), č. 7004272391 (248,95 eur), č. 7004272192 (248,95 eur) a č. 7006292939 (331,94 eur). Spolu mal teda odporca zaplatiť navrhovateľovi 1 641,15 eur. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o istinu.

Keďže sa odporca neuhradením faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi v zmysle ustanovení § 365 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka úrok z omeškania. Jeho výška nebola dohodnutá v zmluvách, dodatkoch ani vo všeobecných podmienkach, preto patrí navrhovateľovi podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia vo výške 9,00 % ročne (keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v celom období od 6.4.2010 do 28.12.2010 bola 1,00 %). Navrhovateľ žiadal o úroky z omeškania zo všetkých neuhradených súm nie odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, ale až od 4.12.2011, preto súd priznal navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania vo výške, ako je uvedená vyššie, od 4.12.2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) tak, že priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Navrhovateľovi patrí náhrada trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 98,00 eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom navrhovateľa v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") takto: odmena advokáta za tri plné úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; písomné podanie na súd - žaloba; účasť na pojednávaní dňa 3.2.2015), pričom tarifná hodnota každého úkonu je 71,37 eur + štvrtinová odmena za jeden úkon (účasť na pojednávaní 2.9.2013, ktoré bolo odročené za účelom rokovania o zmieri) 17,84 eur (spolu teda odmena 3 x 71,37 eur + 17,84 eur = 231,95) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur za každý z troch úkonov právnej služby v roku 2013 a 8,39 eur za úkon v roku 2015 (spolu teda

režijný paušál $3 \times 7,81 \text{ eur} + 8,39 \text{ eur} = 31,82 \text{ eur}$). Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vykonával dva úkony právnej služby (účast' na pojednávaníach 2.9.2013 a 3.2.2015) mimo svojho sídla, patrí mu aj náhrada cestovného (§ 16 ods. 4 vyhlášky), ktorá (pri vzdialenosti Bratislava - Bánovce nad Bebravou a späť spolu 300 km, priemernej spotrebe podľa osvedčenia o evidencii 4,4 l/100 km, priemernej cene nafty k 2.9.2013 vo výške 1,166 eur/l bez DPH a k 3.2.2015 vo výške 0,924 eur/l bez DPH a pri základnej náhrade za každý 1 km jazdy vo výške 0,154 eur) predstavuje za cestu dňa 2.9.2013: $300 \text{ km} \times 4,4 \text{ l/100km} \times 1,166 \text{ eur/l} + 300 \text{ km} \times 0,154 \text{ eur/km} = 61,59 \text{ eur}$; za cestu dňa 3.2.2015: $300 \text{ km} \times 4,4 \text{ l/100km} \times 0,924 \text{ eur/l} + 300 \text{ km} \times 0,154 \text{ eur/km} = 58,40 \text{ eur}$ (spolu teda náhrada cestovného 119,99 eur). Spolu všetky odmeny a náhrady právneho zástupcu navrhovateľa predstavujú: 231,95 eur + 31,82 eur + 119,99 eur = 383,76 eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, patria mu trovy právneho zastúpenia zvýšené o DPH (20 %, čo zodpovedá 76,75 eur), spolu teda v sume 460,51 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.