

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217348
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114217348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, vo veci navrhovateľa E. O. Q..A., A. A. A. W. X, K. XXX XX, T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Vratislav Šteffek, advokátom, AK so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava 811 08, proti odporkyni K. Č., G.. XX. XX. XXXX, K. E. XX, XXX XX Z., Š. U. A., o zaplatenie sumy 614 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 424 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 420 Eur od 4. júna 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať v 10 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teha dňa v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Súd účastníkom náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 614 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 99 Eur titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadril.

Pretože štatutárny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 22. 10. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporkyni sumu 500,- Eur spolu s odplátou vo výške 190,- Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 13 mesačných splátkach 3-krát po 2,50 Eur a 10-krát po 68,25 Eur. Odporkyňa do dnešného dňa uhradila len sumu 76,- Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškani s platením navrhovateľ jej listom zo dňa 19. 06. 2013 oznámil, že došlo k zosplatneniu celého dlhu ku dňu 03. 06. 2013.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Z právneho hľadiska posúdil súd zmluvu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporkyňou ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy, nakoľko išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany navrhovateľa ako veriteľa, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, odporkyňa ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe, ktorá podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd zistil, že predložená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i) a j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru a dobu trvania úveru, úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru.

Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve špecifikoval konečnú splatnosť úveru. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012) a nepostačuje ak je v obchodných podmienkach na druhej strane zmluvy uvedené, že konečnou splatnosťou úveru je uhradenie poslednej splátky a doba trvania je od uzatvorenia zmluvy do konečnej splatnosti. Zmluva rovnako neobsahuje ani ročnú úrokovú sadzbu, ale uvádza len odplatu vo výške 190,- Eur, pričom nie je jasné o akú odplatu ide, či je v tejto odplate zahrnutý aj úrok. Rovnako zmluva neobsahovala ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, keďže v zmluve sa nachádzala len priemerná RPMN, nie RPMN poskytnutého úveru. Táto bola uvedená v Obchodných podmienkach v článku 1. a predstavovala 67,70 %, pričom nejde o ročnú percentuálnu mieru nákladov, ale o mieru nákladov za 13 mesiacov.

Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, to znamená, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa poskytol peňažné prostriedky v sume 500,- Eur, pričom odporkyňa mu uhradila len 76,- Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi namiesto uplatnenej sumy 614 Eur pozostávajúcej z istiny a odplaty len poskytnutú istinu zníženú o úhradu odporcu teda sumu 424,- Eur a vo zvyšku návrh zamietol. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania s celým svojím dlhom dňa 04. 06. 2013 (deň po zosplatnení úveru), priznal súd navrhovateľovi podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. i príslušný úrok z omeškania od uvedeného dňa až do zaplatenia.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Navrhovateľ ďalej požadoval od odporkyne aj zaplatenie zmluvnej pokuty 3,3 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, spolu vo výške 99,- Eur za omeškanie od júna do novembra 2013, dojednanej v článku 3 Obchodných podmienok. Súd považoval dojednanie takejto zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko Dojednanie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, predstavuje ročne

39,60 %. Vzhľadom na to, že ustanovenie o zmluvnej pokute je súčasťou obchodných podmienok, ktoré majú formulárovú podobu, nemožno ho považovať za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ jednoznačne nemohol ovplyvniť jeho obsah a ani navrhovateľ v postavení dodávateľa nepreukázal v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka opak. Súd ďalej odkazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý v rozsudku č. k. 9C/177/2014-26 zo dňa 17. 12. 2014, právoplatným dňa 08. 01. 2015, ktorý uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú. Preto súd zamietol návrh aj v časti zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech 59,47 % (424 Eur zo žalovaných 713 Eur - istina 614 Eur + zmluvná pokuta 99 Eur), ktorý vyvážil jeho neúspech 40,59 %.

Súd zároveň povolil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporkyňu priznanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10 Eur vzhľadom na jej finančnú situáciu opísanú na pojednávaní, nakoľko odporkyňa žije sama s 2 deťmi a jej jediným príjmom je len životné minimum na ňu a jej deti. Súd zároveň rozhodol o tom, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.