

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209228
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813209228.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zast. JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, proti odporcovi: Pozemkové spoločenstvo Urbár Čimhová, so sídlom Čimhová, IČO: 00 630 691, v konaní o určenie neplatnosti volieb do funkcie predsedu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo č. 10C/31/2013z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 11.12.2013, súdu doručeným dňa 12.12.2013 žiadal, aby súd určil, že uznesenie, ktorým valné zhromaždenie dňa 26.05.2013 zvolilo za predsedu Pozemkového spoločenstva Urbár Čimhová je neplatné.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 12.01.2015 zobral návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, s tým že navrhoval aby súd predmetné konanie zastavil s tým, že neprizná náhradu trov konania ani jednému z účastníkov konania. Ako dôvod uviedol jeho zdravotný stav, ktorý sa v poslednom čase zhoršil a každé jedno zvýšenie napätia môže byť pre neho nebezpečné.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona NR SR č.71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko sa jedná o späťvzatie pred prvým pojednávaním a súdny poplatok nebol na výzvu súdu č.k. 10C/31/2013-32 zo dňa 08.12.2014 zaplatený tak súd v súlade s ust. §11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch posledná veta súdny poplatok nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením O.s.p., tak ako navrhoval právny zástupca navrhovateľa v späťvzati návrhu zo dňa 12.01.2015 tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.