

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310010588  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2310010588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej proti obžalovanému K. A. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.11.2014, sp.zn. 2T/171/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

K. A., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom I., Z. XX/XX, okres Galanta, vo väzbe od 25.05.2009 do 23.06.2009 a od 01.10.2014 v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, vina ktorých bola uznaná rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.07.2011, sp.zn. 2T/171/2010, právoplatným dňa 29.07.2011 vo výroku o vine a dňa 26.08.2011 vo výroku o náhrade škody,

### odsudzuj e :

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4(štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne sa zrušujú výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/59/2009, zo dňa 10.03.2009, právoplatného dňa 06.06.2009, ako aj trestného rozkazu sp.zn. 1T/39/2010, zo dňa 02.03.2010, právoplatného dňa 23.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona odsúdený k úhrnnému a

súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) a pol roka, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, vina ktorých bola právoplatne uznaná rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/171/2010, zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 29.07.2011 vo výroku o vine a 26.08.2011 vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/59/2009, zo dňa 10.03.2009, právoplatného dňa 06.06.2009, ako aj trestného rozkazu sp.zn. 1T/39/2010, zo dňa 02.03.2010, právoplatného dňa 23.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia odsúdenému primerane sprísneného úhrnného a súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že u obžalovaného K. A. ide o osobu doposiaľ 16-krát súdom trestanú, z toho 12-krát na nepodmienečný trest odňatia slobody. Je evidentné, že ani viacnásobné odsúdenie ani pobyt v ústave na výkon trestu odňatia slobody nemal na obžalovaného žiadny prevýchočný vplyv. Obžalovaný akonáhle vykonal trest odňatia slobody, v krátkej dobe sa opätovne dopúšťal trestnej činnosti. Ďalej poukázal na to, že obžalovaný v 14-ich prípadoch bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, jedenkrát za podvod, v ostatných prípadoch za krádeže. Zo spôsobu jeho života je zrejmé, že si zaobstaráva prostriedky na svoju existenciu krádežami a ani odsúdenie za takýto trestný čin, ani výkon trestu odňatia slobody na spôsobe jeho života veľa nezmenili.

Preto je podľa názoru prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, teda blízko dolnej hranice výmery uvedenej v Trestnom zákone, vzhľadom na osobu obžalovaného príliš nízky.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trnava navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta a pri ukladaní trestu použiť ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/171/2010, zo dňa 13.07.2011, právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu sčasti s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1 až 13 citovaného rozsudku. Za to mu bol uložený podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/59/2009, zo dňa 10.03.2009, a trestného rozkazu sp.zn. 1T/39/2010, zo dňa

02.03.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť Železnice SR Bratislava, Klemensová 8, a poškodený D.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. XXX, odkázaní s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2011 vo výroku o vine a vo výroku o treste a dňa 26.08.2011 vo výroku o náhrade škody.

Rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp.zn. 2Nt/21/2014, zo dňa 01.10.2014 bola povolená obnova konania a citovaný rozsudok Okresného súdu v Galante bol zrušený vo výroku o treste. Uznesenie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť dňom 01.10.2014. Tým istým dňom bol obžalovaný podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vzatý do väzby.

Pri opätovnom rozhodnutí o uložení trestu obžalovanému súd I. stupňa vychádzal síce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, avšak nedostatočne prihliadol na spôsob spáchania trestných činov obžalovaným, ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je tiež nepreskúmateľné rozhodnutie súdu I. stupňa, čo sa týka použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade je potrebné použiť ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona a vychádzať z trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovanému bol pôvodne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov, a to v zmysle pôvodného ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Po rozhodnutí Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp.zn. PL ÚS 106/2011 týkajúcim sa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, časti za bodkočiarkou, je potrebné vychádzať z trestnej sadzby 3 až 10 rokov a 8 mesiacov. Aj krajský súd je toho názoru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov je pre obžalovaného neprimerane mierny a to vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol celkove 16-krát súdne trestaný, z toho 12-krát na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd preto po zrušení rozsudku uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky za súčasného použitia ustanovenia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výroky o trestoch trestných rozkazov Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/59/2009 a sp.zn. 1T/39/2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.