

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214202317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214202317.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti odporcovi: Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX Z. I. Z., o zaplatenie 1 347,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 347,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 347,77 eur od 18.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 80,50 eur (ako náhradu za zaplatený súdny poplatok).

Súd povoľuje odporcovi uhrádzať uvedené plnenie v splátkach po 60,- eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 3.6.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 347,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 347,77 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 80,50 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako vodič motorového vozidla spôsobil dňa 1.6.2008 dopravnú nehodu v obci Veľké Hoste, kde svojim vozidlom pri predchádzaní zachytil chodca (ďalej len „poškodený“), ktorý tlačil bicykel, pričom následkom stretu s vozidlom bol poškodený aj bicykel odhodnený mimo vozovku. Za to bol odporca odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/2/2012-270, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2012. Z rozhodnutia súdov vyplýva, že vinu na dopravnej nehode nesie odporca, u ktorého bola zistená prítomnosť alkoholu najmenej vo výške 1,53 g/kg. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistná zmluva č. 8018108135) navrhovateľ vyplatil poškodenému náhradu škody, a to:

- dňa 6.11.2012 sumu 8 640,18 eur (sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 8 078 eur a liečebné náklady 562,18 eur),

- dňa 19.12.2012 sumu 584,13 eur (strata na zárobku po skončení PN za obdobie 31.5.2009-30.12.2012),

- dňa 21.12.2012 sumu 7 589,92 eur (náhrada škody vo výške 7 533,48 eur v zmysle rozsudkov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 a Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/2/2012-270, cestovné náklady 32,43 eur a náklady na hospitalizáciu 24,01 eur),

- v dňoch 8.1.2013, 5.2.2013, 21.2.2013, 21.3.2013, 22.4.2013, 20.5.2013, 21.6.2013, 22.7.2013, 21.8.2013, 23.9.2013, 21.10.2013, 21.11.2013 po 14,51 eur (strata na zárobku po skončení PN, spolu za obdobie 1.1.2013-31.12.2013 sumu 174,12 eur),

- dňa 16.9.2013 sumu 2 019,50 eur (sťaženie spoločenského uplatnenia),

- v dňoch 18.12.2013, 20.1.2014, 21.2.2014 po 14,84 eur (strata na zárobku po skončení PN, spolu za obdobie 1.1.2014-31.3.2014 sumu 44,52 eur).

Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s., navrhovateľ dňa 26.11.2012 refundoval náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému vo výške 1 931,23 eur a Sociálnej poisťovni vyplatil náhradu škody takto:

- dňa 24.4.2013 sumu 1 247,28 eur (nemocenské za obdobie 11.6.2008-30.5.2009),

- dňa 18.6.2013 sumu 3 625,50 eur (invalidný dôchodok za obdobie 31.5.2009-31.12.2012),

- dňa 11.2.2014 sumu 1 098,88 eur (invalidný dôchodok za obdobie 1.1.2013-31.12.2013).

Spolu tak navrhovateľ z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatil náhradu škody v celkovej výške 26 954,26 eur. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil postih vo výške 5 % z vyplateného poistného plnenia. Tento postih uplatňoval voči odporcovi viacerými listami, vždy po uskutočnení jednotlivých výplat. Na úhradu celej žalovanej sumy bol odporca vyzvaný listom zo dňa 25.2.2014, v ktorom bol vyzvaný na úhradu v lehote 15 dní od doručenia výzvy (list bol odporcovi doručený dňa 1.3.2014).

Súd vydal dňa 26.6.2014 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca včas odpor. Odôvodnil ho tým, že mu bolo už uložené odňatie slobody, ktoré si riadne odsedel a navyše odobraté vodičské oprávnenie. Za jednu vec, ktorú spáchal, sa mu to zdá príliš veľa trestov, ale je ochotný to splatiť. V súčasnej dobe je nezamestnaný, poberá len sociálnu dávku 61,60 eur, na ktorú mu už siahol exekútor zdravotnej poisťovne.

Na pojednávaní dňa 3.2.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ - vopred sa písomne ospravedlnil. Odporca na pojednávaní požiadal o splátky a uviedol k tomu, že je v súčasnosti zamestnaný v SPPP s.r.o., jeho príjmy sú asi 400 eur mesačne, niekedy 430 eur. Býva s priateľkou, nájomné vo výške asi 100 eur platia napoly, má však aj ďalšie výdavky, a to na dva úvery, kde platí 170 eur a 66 eur. Okrem toho spláca exekútorovi každý mesiac 61,60 eur, ešte vo februári by mu mal uhradiť asi 85 eur ako poslednú splátku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to: rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 z 26.10.2011, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/2/2012-270 z 11.9.2012, poisťka Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., výpisy z účtu Allianz - Slovenská poisťovňa, oznámenia Allianz - Slovenská poisťovňa o poukázaní náhrady škody, lekársky posudok MUDr. Jaroslava Ridoška o sťaženie spoločenského uplatnenia č. 001/2010, uplatnenie nároku za škodu na zdraví z 9.9.2011, výpis z účtu Allianz - Slovenská poisťovňa, oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa o výpočte straty na zárobku po skončení PN - renta, uplatnenie nároku za škodu na zdraví z 26.11.2012, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku z 9.7.2009, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku, faktúra č. 9099700206, príjmový pokladničný doklad, oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa o valorizácii renty na rok 2013, návrh dohody na jednorazové vyrovnanie - predloženie, oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa o valorizácii renty na rok 2014, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 5.12.2013, oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa o poukázaní náhrady škody zdravotnej poisťovni Dôvera, žiadosť zdravotnej poisťovne Dôvera o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzva na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámenia Allianz - Slovenská poisťovňa o poukázaní náhrady škody Sociálnej poisťovni, žiadosť Sociálnej poisťovne o likvidáciu poistnej udalosti z 15.4.2013, výzva Sociálnej poisťovne č. 87/2013, žiadosť Sociálnej poisťovne o likvidáciu poistnej udalosti z 10.6.2013, výzva Sociálnej poisťovne č. 103/2013, žiadosť Sociálnej poisťovne o likvidáciu poistnej udalosti z 8.2.2014, výzva Sociálnej poisťovne č. 5/2014, výzvy Allianz - Slovenská poisťovňa adresované odporcovi na úhradu postihu a doručienky, ako aj

listinných dôkazov predložených odporcom k jeho súčasnej finančnej situácii, a to: výplatné pásky za obdobie 11/2014 a 12/2014, potvrdenia o hotovostných vkladoch vo výške 61,60 eur z 19.12.2014 a 23.1.2015 a výpisy z úverov č. 264452545 a 5032379273, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/2/2012-270 uznaný vinným z toho, že spôsobil dopravnú nehodu po tom, čo požil alkoholické nápoje. Vozidlo, ktoré odporca v čase dopravnej nehody viedol, bolo poistené u navrhovateľa. Z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla navrhovateľ vyplatil poškodenému chodcovi, ktorý bol pri dopravnej nehode zranený, prostredníctvom VOTUM, Centrum odškodnenia, a.s., Bratislava, sumu 8 640,18 eur ako náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia a liečebných nákladov (vyplatené dňa 6.11.2012), ďalej sumu 584,13 eur ako stratu na zárobku za obdobie 31.5.2009 - 30.12.2012 (vyplatené dňa 19.12.2012), sumu 7 589,92 eur ako náhradu škody podľa rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 a ako náhradu cestovných nákladov a nákladov na hospitalizáciu (vyplatené dňa 21.12.2012), ďalej 12-krát sumu 14,51 eur ako náhradu za stratu na zárobku za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 (vyplácané v mesačných dávkach od 8.1.2013 do 21.11.2013), trikrát sumu 14,84 eur ako náhradu za stratu na zárobku za obdobie od 1.1.2014 do 31.3.2014 (vyplácané v mesačných dávkach od 18.12.2013 do 21.2.2014) a sumu 2 019,50 eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia (vyplatené dňa 16.9.2013). Ďalej navrhovateľ zaplatil zdravotnej poisťovni Dôvera refundáciu nákladov na zdravotnú starostlivosť v sume 1 931,23 eur (vyplatené dňa 26.11.2012) a refundácie Sociálnej poisťovni za nemocenské a invalidný dôchodok v sumách 1 247,28 eur (vyplatené dňa 24.4.2013), 3 625,50 eur (vyplatené dňa 18.6.2013) a 1 097,88 eur (vyplatené dňa 11.2.2014). Výzvami zo 6.11.2012, 11.12.2012, 18.12.2012, 7.1.2013, 7.2.2013, 29.4.2013, 22.5.2013, 18.6.2013, 24.6.2013, 19.7.2013, 16.9.2013, 17.1.2014, 14.2.2014, navrhovateľ uplatnil u odporcu náhradu spoluúčasti odporcu na týchto vyplatených sumách. Výzvou z 25.2.2014, ktorá bola odporcovi doručená dňa 1.3.2014, vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu celkovej sumy vo výške 1 347,77 eur do 15 dní od obdržania tejto výzvy, pričom uviedol, že ide o nárok na postih z vyplatených poisťných plnení. Navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi postih vo výške 5 % z vyplatených poisťných plnení.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil nárok poškodeného, Sociálnej poisťovne resp. zdravotnej poisťovne na poistné plnenie v celkovej výške 26 954,26 eur. Navrhovateľ tiež preukázal, že podľa rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/55/2010-256 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/2/2012-270 dopravnú nehodu, pri ktorej bol tento poškodený zranený, spôsobil odporca po tom, čo požil alkoholické nápoje. V súlade s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. má preto navrhovateľ voči odporcovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti. Navrhovateľ písomnými výzvami (naposledy výzvou z 25.2.2014, ktorá bola odporcovi doručená dňa 1.3.2014) i touto žalobou, uplatnil u odporcu náhradu (postih) len vo výške 5 % z vyplateného poistného plnenia. Súd preto priznal navrhovateľovi voči odporcovi nárok na náhradu 5 % z navrhovateľom vyplatenej sumy poistného plnenia 26 954,26 eur, teda náhradu vo výške 1 347,77 eur.

Keďže sa odporca nezaplatením dlhu riadne a včas dostal do omeškania, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania v zákonnej výške. Navrhovateľ zasielal odporcovi výzvy na úhradu jednotlivých častí vyplateného poistného plnenia postupne od 6.11.2012. V tom čase bola zákonná výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.3.2013). Na úhradu celej dlžnej sumy navrhovateľ vyzval odporcu výzvou z 25.2.2014, ktorá bola odporcovi doručená dňa 1.3.2014. V tejto výzve určil navrhovateľ odporcovi lehotu na dobrovoľné plnenie 15 dní od doručenia tejto výzvy, táto lehota teda uplynula 16.3.2014 a odporca sa dostal do omeškania dňom 17.3.2014. V tom čase boli úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013) - keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 17.3.2014 bola 0,25 %, výška zákonných úrokov z omeškania k 17.3.2014 bola 5,25 % ročne. V žalobe navrhovateľ neuplatnil úroky z omeškania z každej úhrady osobitne, ale len z celej dlžnej sumy, a to od 18.3.2014. Keďže navrhovateľ na úrokoch z omeškania žiadal menej a za kratšie obdobie než by mu podľa zákona a nariadenia vlády patrilo, súd vyhovel návrhu v celom rozsahu, teda zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 347,77 eur od 18.3.2014 do zaplatenia.

Odporca požiadal súd, aby mu umožnil splácať dlžnú sumu v splátkach. Vzhľadom na vykonané dokazovanie o majetkových pomeroch odporcu, ako aj vzhľadom na výšku priznanej dlžnej sumy súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) určil odporcovi plnenie v splátkach, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zostávajúce plnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 80,50 eur (viac na náhrade trov navrhovateľ nevyúčtoval ani nepožadoval).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov

účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.