

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/218/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411226277  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411226277.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. R. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 534,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 534,42 eur a 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 463,92 eur od 24.10.2006 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 137,43 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v G. F., L., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 09.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 534,42 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 463,92 eur od 24.10.2006 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 23.11.2005 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany uzavrela s odporcom úverovú zmluvu č. 3511169944, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky, s ktorými odporca vyjadril súhlas svojím podpisom na zmluve, pričom na základe uvedenej úverovej zmluvy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi úver v sume 19.000 Sk (630,68 eur) na nákup tovaru. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v mesačných splátkach po 1.140,- Sk po dobu 20 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2005. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uhradil navrhovateľovi len 6 splátok, pričom ostatné splátky neuhradil a preto spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pristúpila k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňa 23.10.2006, čím bola splatnosť zmluvy ukončená, pričom podľa čl. 7 Úverových zmluvných podmienok pre odporcu vyplývala povinnosť vyplatiť úver a tiež zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Zmluvná pokuta predstavovala 8 % z dlžnej sumy. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 463,92 eur, ktorá predstavuje úroky do dňa splatnosti úveru, zmluvnej pokuty vo výške 29,05 eur a ďalšej zmluvnej pokuty vo výške 4,63 eur. Zároveň uviedol, že okrem istiny požaduje aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne. Navrhovateľ v návrhu taktiež uviedol, že uvedenú pohľadávku voči odporcovi spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Bratislava postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.09.2008 podľa §524 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o poskytnutí úveru, úverové zmluvné podmienky, zmluvu o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 31.01.2011.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 5RO/529/2011 zo dňa 27.09.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 02.06.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/218/2014-56 zo dňa 03.12.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal a jeho pobyt súd nebol známy.

Na pojednávaní dňa 09.01.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na podanom návrhu, pričom žalovaná suma pozostáva zo sumy 403,64 eur, t.j. neuhradených splátok úveru a sumy 130,77 eur, ktorá predstavuje poplatky a úroky súvisiace s oneskorením uhradením úveru.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 27.01.2015 oznámil súdu, že z poskytnutého úveru v sume 630,68 eur odporca uhradil sumu 227,04 eur. Ďalej uviedol, že žalovaná suma 534,42 pozostáva z istiny v sume 463,94 eur, úroku vo výške 65,58 eur a úroku z omeškania v sume 4,63 eur, pričom úrok v sume 65,85 eur predstavuje rozdiel medzi konečnou výškou úveru 22.800,- Sk a poskytnutou sumou úveru 19.000,- Sk, t.j. 3.800,- Sk (65,85 eur), pričom suma úroku z omeškania vo výške 4,63 eur predstavuje úrok z omeškania vo výške 0,08% denne z dlžnej sumy.

Na pojednávaní dňa 03.02.2015 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 28.01.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla, že súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. vyššie uvedenú zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 19.000 Sk (630,68 eur) pričom odporca sa uvedenú sumu zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 20 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý 20.12.2005. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neplatil včas a riadne mesačné splátky úveru súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma vo výške 534,42 eur pozostávala zo sumy neuhradeného úveru v sume 463,92 eur, zmluvnej pokuty vo výške 29,05 eur a ďalšej zmluvnej pokuty vo výške 4,63 eur. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 24.10.2006 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 137,43 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 32,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 105,43 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 36,52 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,41 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 17,57 eur, ktorá predstavuje 20% DPH. keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Konajúci súd uvedené trovy konania priznal len v uvedenej výške s poukazom na ustanovenie § 150 odsek 2 O.s.p., keďže v danom prípade išlo o drobný spor podľa § 200ea) odsek 1 O.s.p. a tieto trovy konania znížil na uvedenú sumu, hoci navrhovateľ požadoval náhradu trov konania celkom v sume 407,03 eur, a teda je zrejmé, že trovy konania požadované navrhovateľom by boli neprimerané výška žalovanej pohľadávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.