

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114202283.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú do starostlivosti navrhovateľov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad I., F. XX a F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. V., L. F. F., I. XX o návrhu navrhovateľov manželov X.. I. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nad maloletou nariadená rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k. 11P/106/2013-78 zo dňa 14.08.2013.

Súd zveruje maloletú F. V., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom - manželom X.. I. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. č. XXX.

Navrhovatelia - manželia X.. I. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. č. XXX sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletej F. V., nar. XX.XX.XXXX prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca maloletej F. V., nar. XX.XX.XXXX prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2014 domáhali, aby súd zveril maloletú F. V., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a oboch rodičov zaviazal prispievať na jej výživu podľa ich finančných možností a schopností. Zároveň sa svojím návrhom domáhali aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil Detskému domovu Žitavce povinnosť odovzdať maloleté dieťa do ich starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že od februára 2011 sú evidovaní ako vhodní uchádzači o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, pričom majú záujem poskytnúť pocit domova a bezpečia dieťaťu, o ktoré sa biologický

rodičia nemôžu starať. Keďže v rámci interakcií maloleté dieťa ich rodinu veľmi dobre prijalo, rozhodli sa podať predmetný návrh.

Navrhovateľka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že predmetný návrh podávali preto, pretože sa s manželom rozhodli, že si chcú osvojiť ešte jedno dieťaťko. Majú už osvojeného 4 ročného syna. Nakoľko sa im F. hneď zapáčila, ale u nej osvojenie zatiaľ nie je možné, tak si podali aspoň návrh na pestúnsku starostlivosť. Malá je u nich od 03.02.2014, veľmi dobre sa adaptovala, berú ju už ako svoju dcéru. Vzniká medzi nimi veľmi silné puto, ktoré vzniklo aj medzi synom a F., už si nevedia predstaviť, že by ju mali vrátiť. Čo sa týka jej súrodencov, tak s týmito F. nebola, boli oddelení už vlastne v detskom domove. Rozprávala sa aj s pani riaditeľkou, aj s pani psychologičkou, ktoré neodporučili zatiaľ stretávanie sa F. so súrodencami, tak im zatiaľ posielajú aspoň fotky. Ani otec nejavil o F. záujem, keď prišiel navštíviť ďalšie svoje štyri deti, tak F. v domove nechcel vidieť. Odkedy je F. u nich, jej matka sa o ňu žiadnym spôsobom nezaujímala, nekontaktovala ich.

Navrhovateľ na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že sa pridrižiava výpovede svojej manželky, chce len uviesť, že sa na malú strašne naviazali, veľmi ju ľúbia, zvykli si na ňu, tak isto si na ňu už zvykol aj ich syn a je medzi nimi už vytvorené puto.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že keď im deti vzali, nemali kde bývať a to bol jediný problém. Chodil na týždňovky, robil v Zlatých Moravciach, družka s deťmi bývali v F.. Nevedel čo sa doma deje, až potom keď im deti zobrali, že ich družka opustila. Ona sa o ne nevedela postarať, dostávala materskú, on jej dával peniaze. On s návrhom nesúhlasí, ide podať návrh, aby mu ich vrátili, chce sa o ne starať. On nemohol doteraz nič robiť, ale teraz má kde bývať, mama mu dovolila, že u nej môže bývať aj s deťmi. Bude tam o ne poriadne postarané. On má príjem do 500,- eur, za deťmi chodievajú pravidelne, v poslednom čase aj každý týždeň. F. nevidel asi rok a pol, pretože najskôr bola v detskom domove v profesionálnej rodine a povedali mu, že ju môže vidieť až keď si podá návrh, že ju chce. On si vtedy taký návrh podať nemohol, lebo býval iba na ubytovni v Moravciach. Doma bývať nemohol, pretože ešte žil otec, s ktorým mali konflikt. Následne išla F. k navrhovateľom, takže sa s ňou tiež nemohol stretnúť. V prípade, že mu budú deti vrátené, bude sa o ne vedieť postarať, má aj priateľku, ktorá je nezamestnaná, má aj mamu. Otec mu zomrel pred týždňom. Chcel si už deti vziať domov, zatiaľ ale žiadny návrh nepodával, nemal ich ani cez prázdniny, pretože s nimi nemal kde byť.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že by si aj chcela deti zobrať k sebe, možno nie teraz hneď, ale nevie či to potom neskôr bude možné. Ona je stále na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. V zariadení si platí za ubytovanie aj za stravu, chodia jej robiť aj nákupy, ale nevie presne koľko toto všetko stojí. Dostáva spolu 226,- eur, výživné na deti do domova posielajú vedúca U., ale asi nie v plnej výške, ale koľko vyštane.

Navrhovatelia v konečnom návrhu žiadali, aby bola maloletá F. zverená do ich pestúnskej starostlivosti.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania po oboznámení sa so spisovou dokumentáciou súhlasí s návrhom navrhovateľov na zverenie maloletej F. do pestúnskej starostlivosti. Maloletá bola umiestnená spolu so svojimi súrodencami do ústavnej starostlivosti v roku 2013 z toho dôvodu, že sa rodičia o ne nedokázali postarať, nedokázali im zabezpečiť vhodné výchovné prostredie. V roku 2014 bola F. zapísaná do zoznamu detí vhodných na náhradnú starostlivosť, na základe predbežného opatrenia bola umiestnená 03.02.2014 do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Maloletá F. v ich starostlivosti veľmi dobre prosperuje, navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke s dieťaťom do septembra 2014, odvtedy maloletá navštevuje materskú školu. U navrhovateľov má pocit domova, istoty a lásky. Rodičia sa o F. prostredníctvom ich úradu práce, ale ani prostredníctvom Úradu práce Nové Zámky žiadnym spôsobom nezaujímali, náhradná rodinná starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti bude preto v prospech maloletého dieťaťa. Zároveň navrhuje, aby súd určil obom rodičom výživné a to minimálne, ktoré budú poukazovať na účet ÚPSVaR Nitra. Minimálne výživné navrhuje z dôvodu, že matka je na rodičovskej dovolenke, otec pracuje momentálne asi iba brigádnicke, aj v čase šetrenia sa nachádzal doma a sám uviedol, že momentálne prácu nemá.

Matka v konečnom návrhu uviedla, že by si chcela F. zobrať, bojí sa, že ju stratí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého dieťaťa, správu z Detského domova Žitavce, povolenie k nadviazaniu osobného kontaktu, záverečnú správu o príprave na náhradnú starostlivosť, rozhodnutie úradu práce o zapísanie žiadateľov do zoznamu, výpis z katastra nehnuteľností, lekársku správu na navrhovateľov, odpisy z Registra trestov, predbežné opatrenie, oznam o odovzdaní dieťaťa, ospravedlnenie matky z pojednávania, oznam a potvrdenie o pobyte, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou, rodný list maloletého F., správu o účinkoch opatrenia, žiadosť o podanie správy zo šetrenia pomerov, správu zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov, správu o povesti otca, správu zo šetrenia u matky, pripojený spis Okresného súdu Kežmarok 5Pd/1/2014 a z neho zápisnicu zo dňa 25.06.2014, ďalšiu správu z Obecného úradu E. nad I., správu zo šetrenia pomerov v domácnosti otca, správu z Detského domova Žitavce zo dňa 02.09.2014, správu z Materskej školy I. ohľadne F., potvrdenie o príjme navrhovateľa, potvrdenie o príjme navrhovateľky, aktuálny výpis z Registra trestov na navrhovateľov, lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, pripojený spis OR PZ Nové Zámky, aktuálnu správu o povesti otca, oznámenie posledného zamestnávateľa otca, správu z Detského domova Žitavce, správu ÚPSVaR Nitra a správu z referátu poradensko-psychologických služieb, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/106/2013, z neho rozhodnutie na čl. 78 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

Maloletá F. V., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky F. Q. a otca F. V.. Z uvedeného vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti a to F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti boli vyňaté z rodinného prostredia z dôvodu opustenia rodičmi, pričom rodičia dlhodobo nedokázali zabezpečiť o ne adekvátnu starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11P/106/2013 zo dňa 14.08.2013 bola v dôsledku tejto skutočnosti nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť a obaja rodičia boli jednotlivo predmetným rozsudkom zviazaní na platenie výživného v minimálnej výške. Vzhľadom na skutočnosť, že u rodičov nebola perspektíva úpravy ich rodinných pomerov v takom rozsahu, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť o deti, bola spisová dokumentácia detí postúpená za účelom sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá F. bola zo súrodeneckej skupiny najmladšia, ako aj s prihliadnutím na jej vývin a napredovanie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol sprostredkovať maloletému dieťaťu náhradnú rodinnú starostlivosť samostatne, avšak za predpokladu zachovania kontaktu a podpory rozvíjania súrodeneckých väzieb. Prvá interakcia maloletého dieťaťa a navrhovateľov sa uskutočnila dňa 21.01.2014, následne prebehli ďalšie interakcie v rôznych prostrediach, pričom všetky prebehli úspešne. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/40/2014 - 15 zo dňa 03.02.2014 preto súd uložil Detskému domovu Žitavce povinnosť odovzdať maloletú F. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov. Maloletá je v starostlivosti navrhovateľov od 03.02.2014, kedy navrhovateľka nastúpila s maloletým dieťaťom na rodičovskú dovolenku. V súčasnosti je navrhovateľka zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra s vymeriavacím základom vo výške 612,- eura. Navrhovatelia obývajú rodinný dom, v domácnosti s nimi žije aj maloletý V., ktorého si navrhovatelia osvojili. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činnou osobou s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 902,28 eura. Maloletá F. si na prostredie domácnosti navrhovateľov zvykla, v rodine dobre prosperuje, má dostatok podnetov a v rámci rodiny sa vytvorili silné vzájomné citové väzby. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie od septembra 2014. Podľa vyjadrenia riaditeľky materskej školy, chodí maloletá do predškolského zariadenia pravidelne, Obaja biologickí rodičia prejavovali od umiestnenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti o ne záujem, otec osobne, matka vzhľadom na skutočnosť, že je od augusta 2013 ubytovaná v zariadení núdzového bývania v Žakovciach, kontaktuje deti písomne. Rozhodnutím OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-241/OVK-NZ-2013Bo zo dňa 12.12.2013 bolo začaté trestné stíhanie matky maloletých detí za zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Dňa 23.10.2014 OR PZ Nové Zámky podalo návrh na podanie obžaloby voči matke maloletých detí, pričom skutok, ktorého sa mala dopustiť, bol zločin opustenia dieťaťa podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Vec zatiaľ nie je právoplatne skončená. Aj napriek tomu, že otec maloletej F. ako aj ďalších maloletých detí, ktoré museli byť predbežným opatrením umiestnené najskôr v zdravotníckom zariadení a neskôr v detskom domove nie je trestne stíhaný, o tom v akom stave sa nachádzajú jeho deti (výrazne zanedbané, špinavé, zavšivavené, nemali zabezpečené základné životné potreby) musel mať vedomosť, nakoľko s maloletými deťmi žil v spoločnej domácnosti. Od umiestnenia maloletej F. do starostlivosti navrhovateľov sa však rodičia o maloletú F. žiadnou formou nezaujímal, ani neprejavili záujem o kontakt s ňou. Cestou referátu poradensko - psychologických služieb bola zorganizovaná psychologická konzultácia, ktorého cieľom bolo pozorovanie kontaktu otca s maloletou F., nadviazanie jeho kontaktu s dcérou, nakoľko maloletá

F. svojho otca nepozná. Tesne pred prvým stretnutím otec svoju neúčast' ospravedlnil, odvolal sa pri tom na rannú službu, z ktorej ho zamestnávateľ neuvolnil. Ďalšieho stretnutia sa otec síce zúčastnil, pasívne však sedel a dieťa pozoroval, nedokázal sa mu ani prihovoriť a to ani napriek motivácii zo strany pracovníčok referátu. Posledného stretnutia sa nezúčastnilo maloleté dieťa z dôvodu choroby. Zo záveru správy z psychologickkej konzultácie vyplýva, že otcovi sa s dieťaťom nepodarilo nadviazať žiaden kontakt, otec neprejavil žiadnu aktivitu priblížiť sa dieťaťu. S dieťaťom sa neprivilal ani nerozlúčil, pričom ono dobre reagovalo aj na pre ňu cudzie pracovníčky referátu. Otec maloletého dieťaťa býva v súčasnosti v spoločnej domácnosti so svojou matkou v dvojizbovom rodinnom dome. Podľa svojho vyjadrenia navštevuje svoje deti v detskom domove podľa dohody, v poslednej dobe raz za týždeň, do budúca by si ich chcel všetky prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Posledný pracovný pomer otca trval podľa údajov Sociálnej poisťovne od 27.04.2014 do 30.06.2014, ktorý bol ukončený zo strany zamestnávateľa pre neuspokojivé pracovné výkony. V súčasnosti je otec nezamestnaný. Otcova matka je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 300,- eur mesačne, výdavky spojené s bývaním pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie vo výške 25,- eur mesačne, okrem toho uhrádza poplatky za TV. Matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti ubytovaná v zariadení núdzového bývania. Dňa 24.01.2014 sa jej narodilo ďalšie dieťa, F. V., ku ktorému otcovstvo nebolo doposiaľ určené. Matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura a prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 23,52 eura. Za bývanie, stravu a energie uhrádza zariadeniu sumu 150,- eur mesačne. Okrem toho má zvýšené výdavky spojené so stomatologickou starostlivosťou. S otcom maloletých detí sa matka nekontaktuje. Ani jeden z rodičov si nepodal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákona o rodine/, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, vety prvej, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Od 01.07.2013 predstavuje minimálne výživné sumu 27,13 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov bol podaný dôvodne, nakoľko ani matka ani otec maloletého dieťaťa nezabezpečujú starostlivosť o maloletú F.. Matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje maloleté deti, nemala zabezpečené stabilné bývanie, nezabezpečovala pre deti riadnu zdravotnú starostlivosť, nemala dostatok potravín, v dôsledku čoho ohrozovala ich zdravý fyzický a psychický vývin, preto súd maloleté deti vyňal z rodinného prostredia a nariadil nad nimi ústavnú starostlivosť. Orgán sociálnoprávnej ochrany navrhol pre maloletú F. sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť samostatne, avšak za predpokladu zachovania kontaktu a podpory rozvíjania súrodeneckých väzieb, na základe čoho bola maloletá F. predbežným opatrením umiestnená do starostlivosti navrhovateľov. Od umiestnenia maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, neprejavovali rodičia o maloleté dieťa žiaden záujem, či už prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí alebo priamo u navrhovateľov, no napriek tomu rodičia

so zverením maloletej F. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov nesúhlasia. Rodičia nemajú ani v súčasnosti zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti, matka býva v zariadení núdzového bývania a poberá rodičovský príspevok a prídavky na jedno dieťa, otec býva aktuálne u svojej matky, kde podľa vyjadrenia obce nie sú vytvorené podmienky pre výchovu maloletých detí, nemá zabezpečený pravidelný príjem. Od nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, čo predstavuje obdobie jedného a pol roka, nedokázali rodičia upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o svoje maloleté deti. Maloletá F. svojich rodičov vzhľadom k uplynutému obdobiu a svojmu veku nepozná, otcovi sa aj napriek odbornej asistencii a poradenstvu nepodarilo s maloletým dieťaťom nadviazať žiaden kontakt, a to ani v podobe privítania či rozlúčky. Naproti tomu maloletá F. v starostlivosti navrhovateľov veľmi dobre prosperuje, starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená z každej stránky na veľmi dobrej úrovni. Navrhovatelia spĺňajú všetky osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa a aj doterajší pobyt F. v ich rodine nasvedčuje tomu, že má na maloleté dieťa pozitívny vplyv. Keďže pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, so súčasným prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a všestranný priaznivý vývin maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú F. zveril do ich pestúnskej starostlivosti. So zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou rodičov, keď matku aj otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré minimálne výživné predstavuje od 01.07.2013 sumu 27,13 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré sumy sú obaja rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na sociálnu situáciu oboch rodičov, keď matka je len poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na jedno maloleté dieťa, otec je aktuálne bez príjmu, pričom obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ďalším štyrom maloletým deťom. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.