

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314204775  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314204775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, zast. Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773 proti žalovanému: V. Š., J. XX.XX.XXXX, G. L. H. XXX/XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie M.G. A., zamestnankyňou Okresného súdu A., o zaplatenie 120,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 120,83 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,49 Eur od 29.9.2011 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,10 Eur od 1.11.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,74 Eur od 1.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 157,06 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný Advokátskej kancelárii KUHAJDA s.r.o., so sídlom Karadžičova ul. 47, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 120,83 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 uzavrel ako postupník s postupcom - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola súčasnému žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 120,83 euro s príslušenstvom, v zmysle ktorých žalobca poskytoval žalovanému služby za odplatu. Žalovaný však neuhradil splatné faktúry a žalovaná suma činí neuhradené faktúry za služby poskytnuté žalobcom

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/438/2014-23 zo dňa 21.07.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, pričom iná adresa sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarila zistiť. Preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C/35/2014-37 zo dňa 09.12.2014 zrušil a následne bolo vo veci nariadené pojednávanie.

Nakoľko sa súdu šetrením nepodarilo pobyt žalovaného zistiť, bola mu ustanovená v zmysle § 29 O.s.p. opatrovníčka pre konanie M. A., zamestnankyňa Q. N. A..

Na pojednávanie konané dňa 02.02.2015 sa právny zástupca žalobcu dostavil. Opatrovníčka žalovaného ospravedlnila ústne svoju neúčasť na pojednávaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6.2013 s prílohou č. 1, Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, jednotlivými faktúrami, pokusom o zmier ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať elektronické komunikačné služby a to konkrétne v rámci programu O2 Fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka.

Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas v dôsledku čoho vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému vo výške 120,83 euro. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia týchto faktúr:

- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 62,49 euro splatná 28.09.2011
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 38,10 euro splatná 31.10.2011
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,74 euro splatná 30.11.2011
- č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,50 euro splatná 30.01.2012

Žalovaný bol vyzvaný na úhradu svojich už splatných záväzkov a to pokusom o zmier zo dňa 07.11.2011 avšak uvedenú sumu do podania návrhu neuhradil.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv k týmto zákonom výslovne upravených; môžu vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Obč. zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neupravuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 588 Obč. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 44 ods. 11 cit. zákona, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Z vykonaného dokazovania - z obsahu spisového materiálu vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré mu riadne vystavoval faktúry a žalovaný napriek tomu, že v zmluve sa zaviazal faktúry uhrádzať nečinil tak, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie splatných faktúr.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú v súdnom poplatku, ktorý činí 16,50 euro a v trovách právneho zastúpenia 59,14 euro, keď právny zástupca učinil 2 úkony (príprava a prevzatie veci, spísanie žaloby) keď každý úkon má hodnotu 16,60 euro k čomu je nutné pripočítať za každý úkon režijný paušál 8,04 euro + 20% DPH v sume 9,86 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.