

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/260/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218556
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512218556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, F., K.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi: František V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. 8, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníkom p. H. T., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4 eura titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 eur advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, Karadžičova č. 8, Bratislava, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky z dôvodu, že odporca neuhradil faktúry za dodávku plynu faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume XXX,XX eur s dátumom splatnosti do XX.X.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume XXX,XX eur s dátumom splatnosti do XX.XX.XXXX, teda tak, ako sa zaviazal na základe zmluvy o dodávke plynu. Z dôvodov neplnenia finančných záväzkov zo strany odporcu a neoprávneného odberu zemného plynu navrhovateľ v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 76,23 eur s dátum splatnosti do 24.8.2011.

Náklady spojené s uplatnením pohľadávky navrhovateľ účtoval odporcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 eura s dátumom splatnosti do 25.7.2011.

Odporca nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberá, tieto sa vracajú z pošty v odbernej lehote nevyžiadané. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave zo dňa 17.3.2013 oznámilo súdu, že odporca na uvedenej adrese nebýva. Návrh a poučenie odporca prevzal na P.O.F. XX, F..

Súd vec rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14 C 260/2012-80 dňa 2.12.2014. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Podaním zo dňa 9.1.2015 došlého súdu právny zástupca navrhovateľa žiadal tunajší súd, aby v zmysle ust. § 166 ods. 1 OSP doplnujúcim rozsudkom zaviazal odporcu na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, keď súd neuviedol vo výroku rozsudku sumu trov právneho zastúpenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4 eur za vystavenie a zaslanie upomienok.

Podľa § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Na návrh právneho zástupcu navrhovateľa súd doplnil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 166 ods. 1 OSP, keď Okresný súd F. V vo výroku rozsudku č. k. 14 C 260/2012-80 z 2.12.2014 neuviedol náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a náhradu trov právneho zastúpenia.

Náhrada nákladov vo výške 4 eura vznikla vyhotovením a odoslaním upomienok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 55,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, a to: prevzatie a príprava zastúpenia v sadzbe 51,45 eur za úkon - § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v plat. znení, § 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhl., návrh na vydanie platobného rozkazu - 51,45 eur - § 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhl., režijný paušál á 7,63 eur za úkon - § 16 ods. 3 cit. vyhl., 20 % DPH - § 18 ods. 3 cit. vyhl.. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 141,79 eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú 141,79 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa
platí súdny poplatok za návrh.

Ak nesplní povinný dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným
rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa
zák. č. 233/1995 Z. z. v plat. znení.