

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010790  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010790.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislava Galoviča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. februára 2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný B. E. , nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bývajúcí v D., H. G./XX, prechodne bývajúcí v D., H. G., nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenej dobe mesiaca marec XXXX po tom, ako dal U. W. tip

na vykradnutie bytu v meste D., H. G./XX, patriacemu Y. P., tak

po vykonanej krádeži dňa 12. 03. 2014 od tohto prevzal zlaté šperky, ktoré potom spoločne

so svojou družkou B. N. ktorú o to požiadal, založili dňa 12. 03. 2014 v záložni H. na M. námestí č. XX v H. X. pod číslami zmlúv XGXX\*XXXXXX, XGXX\*XXXXXX a XGXX\*XXXXXX na meno B. N., kde peniaze získané za založené šperky obžalovaný následne odniesol U. W., ktorý mu z celkovej sumy dal najmenej 50,00 Eur ako odmenu, pričom obžalovaný mal vedomosť, že šperky pochádzajú z trestnej činnosti,

t e d a

prijal ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobu, ako aj to,

čo za takú vec bolo zadovážené,

t ý m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2014 zo dňa 24. 07. 2014 v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a 4 mesiace, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného B. E., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa doznal k tomu,

že od chlapa s prezývkou „O.“ prevzal zlaté šperky s tým, že vedel, že tieto niekomu ukradol a potom ich založil do záložne a získané peniaze odovzdal U. W. s prezývkou „O.“, ktorý mu za toto dal 50,00 Eur.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania B. N. a U. W.. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdila aj svedkyňa B. N.. Svedok U. W. túto skutočnosť poprel.

Súd ďalej prečítal uznesenie o vrátení veci, zápisnicu o rekognícii šperkov a osoby, záložné zmluvy, vyčíslenie škody, posudky na obžalovaného a odpis registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného a svedkyne B. N. sú hodnoverné a ich výpovede nepriamo potvrdzujú aj listinné dôkazy. Naopak súd výpoveď U. W. považoval za nevierohodnú. Súd mal zato,

že nevypovedal pravdu preto, lebo tým by sa vlastne sám priznal k svojej predchádzajúcej trestnej činnosti.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný v presne nezistenej dobe mesiaca marec 2014 po tom, ako dal U. W. tip na vykradnutie bytu v meste D., H. G./XX, patriacemu Y. P., tak po vykonanej krádeži dňa 12. 03. 2014 od tohto prevzal zlaté šperky, ktoré potom spoločne so svojou družkou B. N. ktorú o to požiadal, založili dňa 12. 03. 2014 v záložni H. na M. námestí č. XX v H. X. pod číslami zmlúv XGXX\*XXXXX, XGXX\*XXXXX a XGXX\*XXXXX na meno B. N., kde peniaze získané za založené šperky obžalovaný následne odniesol U. W., ktorý mu z celkovej sumy dal najmenej 50,00 Eur

ako odmenu, pričom obžalovaný mal vedomosť, že šperky pochádzajú z trestnej činnosti.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 23X ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, lebo prijal ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobu, ako aj to, čo za takú vec bolo zadovážené.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. T. bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2014 zo dňa 24. 07. 2014, kedy bol odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov

so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 4 mesiace a to do 25. 11. 2016.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo pokladal hore uvedený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.