

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/483/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1408213116
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1408213116.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni: V. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 1.226,88 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 563,- Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.08.2007 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 41,90 Eur z titulu náhrady súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 06.10.2008 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.226,88 Eur (36.961 Sk) s 8,5 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.08.2007 až do zaplatenia, vrátane zmluvnej pokuty a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na základe Zmluvy o pripojení č. A2284617 zo dňa 31.01.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej na základe Zmluvy o pripojení č. A2265906 zo dňa 13.01.2006 a Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení č. A2284617 a A2265906, využívala navrhovateľove služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a služby internetovej siete, avšak faktúry za poskytnuté služby neuhradila, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 563Eur (16.961 Sk). V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty v počte 2ks, ktoré umožnili odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy odpredal odporkyni 2 ks mobilných zariadení - Zadacom EDGE modem za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1.00 Sk vrátane DPH, Nokia 6020 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 531 Sk. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na jej doplatenie upravujú Dodatky k zmluvám č. A2284617 a A2265906. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 04/2007 do 06/2007, porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení si navrhovateľ voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 Eur (20.000 Sk), čo je celková škoda, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnú pokutu neuhradila, a to ani v dodatočnej lehote. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na súd pozostáva

z neuhradených služieb v sume 563 Eur, z nároku na zmluvnú pokutu v sume 663,88 Eur, a úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.08.2007.

Súd odporkyňu vyzval na vyjadrenie k návrhu, pričom odporkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.08.2012 uviedla, že si nie je vedomá žiadneho záväzku voči spoločnosti navrhovateľa, keď uvedené zmluvy neuzatvorila ani nepodpísala, mobilné zariadenia uvedené v návrhu neobdržala a pokus o pokonávku zo strany navrhovateľa jej nebol doručený.

Dňa 15.01.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd konanie v časti sumy 263,03 Eur zastavil a odporcu zaviazal na úhradu sumy 563 Eur predstavujúcich neuhradené služby a časť zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu celkovej sumy 990,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.08.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 17.01.2013. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, odporkyňa sa dostavila, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že si existencie dlhu voči navrhovateľovi nie je vedomá. Je si vedomá uzatvorenia zmluvy o pripojení so spoločnosťou navrhovateľa. Uviedla, že vlastnila aj modem Zadacom EDGE, ktorý má doteraz a môže ho navrhovateľovi kedykoľvek vrátiť. Uviedla, že si je vedomá nedoplatku, ktorý jej v minulosti voči navrhovateľovi vznikol avšak tento nedoplatok už navrhovateľovi uhradila. Odporkyňa ďalej uviedla, že si nie je vedomá aktuálneho nedoplatku, ktorý by mala voči navrhovateľovi. Odporkyňa na pojednávaní doložila listiny preukazujúce vydanie platobného rozkazu 16Ro/260/2010-23, kde ako navrhovateľ vystupuje Orange Slovensko, a.s. a odporkyňa. Platobný rozkaz bol vydaný na sumu 431,89 Eur dňa 02.03.2010 na základe ktorého odporkyňa potom splácala navrhovateľovi dlžnú čiastku.

Dňa 07.02.2013 vedľajší účastník bolo súdu doručené oznámenie Združenia na podporu práv spotrebiteľov, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, ktoré oznámilo súdu svoj vstup do konania. Zároveň poukázalo na to navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle §53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Dňa 06.04.2013 bolo emailom doručené súdu podanie odporkyne, ktorá uviedla, že zistila, že telefónne číslo o ktorom sa vec prejednáva používal v tom čase jej manžel. Tento pretelefonoval dlžnú čiastku a odporkyňa žiada tak odpustenie pokuty a penálov, prípadne zamietnutie zo strany navrhovateľa. Uviedla, že je ochotná zaplatiť dlžnú čiastku na splátky, maximálne po 50 Eur mesačne.

Dňa 20.10.2014 súd uznesením 5C/493/2009-84 rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie vo výške 236,03 Eur spolu s príslušenstvom odo dňa 23.08.2007 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 03.02.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania s jednotlivými zmluvami pripojení a ich dodatkami, faktúrami, všeobecnými platnými podmienkami s pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli zmluvu o pripojení: Zmluvu o pripojení č. A2284617 zo dňa 31.01.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej Zmluvu o pripojení č. A2265906 zo dňa 13.01.2006 a Dodatky k týmto zmluvám o pripojení č. A2284617 a A2265906, využívala navrhovateľove služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a služby internetového pripojenia, avšak faktúry za poskytnuté služby neuhradila, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 563Eur (16.961 Sk). V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty v počte 2 ks, ktoré umožnili odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy odpredal odporkyni 2 ks mobilných zariadení - Zadacom EDGE modem za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 1.00 Sk vrátane DPH, Nokia 6020 za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 531 Sk. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na jej doplatenie upravujú Dodatky k zmluvám č. A2284617 a A2265906. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 04/2007 do 06/2007, porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k zmluvám o pripojení si navrhovateľ voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 663,88 Eur (20.000 Sk), čo je celková škoda, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnú pokutu neuhradila, a to ani v dodatočnej lehote. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 563 Eur, z nároku na zmluvnú pokutu v sume 663,88 Eur, a úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.08.2007.

Podľa článku 2 bodu 2.4 Dodatku k zmluve o pripojení č. A2265906, v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby...) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk.

Podľa článku 2 bodu 2.4 Dodatku k zmluve o pripojení č. A2284617, v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby...) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd stanovil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ako bola určená sadzbou NBS ku dňu 23.08.2007, t.j. k prvému dňu omeškania odporkyne vo výške 8,5%, t.j. ku dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, nakoľko takto vyjadrený úrok z omeškania je v súlade s platnou právnou úpravou.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, ktorú uzatvorila s navrhovateľom, faktúry za vykonané služby neuhradila v lehote splatnosti určenej vo faktúrach, ktoré jej boli riadne doručené a dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Na pokus o pokonávku, ktorá odporkyňi bola zaslaná dňa 08.08.2007 odporkyňa nereagovala, dlžnú pohľadávku v lehote do 22.08.2007 neuhradila. Súd preto uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 563 Eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 8,5% ročne zo sumy 563 Eur od 23.08.2007 do zaplatenia.

V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá odporkyňi vznikla tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, považuje súd ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval po čiastočnom späťvzati od odporkyne škodu spočívajúcu v zmluvnej pokute vo výške 427,85 Eur. Oprávnenie účtovať si účtovať zmluvnú pokutu vyvodzoval navrhovateľ z ustanovení Dodatkov, konkrétne z článku 2.4 kde bola zmluvná pokuta stanovená na sumu 10.000 Sk. Nárok na zmluvnú pokutu zdôvodňuje navrhovateľ tým, že zo strany odporkyne bolo porušené jedno z ustanovení čl. 2.3 a teda, že odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti počas 24 mesiacov, nemala na SIM karte aktivovaný účastnícky program, prípadne požiadal o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedodržanie jedného z týchto záväzkov umožnilo navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom toto ukončenie ani nemusí nastať.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti

podmienky. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

V súvislosti s poukázaním odporkyne na existenciu ďalšieho súdneho konania v ktorom vystupuje ako odporkyňa v spore s totožným navrhovateľom, súd uvádza, že z pripojeného súdneho spisu 16Ro/260/2010 súd zistil, že pohľadávka odporkyne síce pochádza z takmer totožného obdobia, kedy odporkyni vznikol nedoplatok, jedná sa o obdobie 19.04.2007-19.06.2007, avšak zmluva o poskytovaní služieb č. 227191, ktorú odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom je zo dňa 24.3.1998. Odporkyňa sa zaviazala na používanie užívateľského programu Globtel 50, pričom na základe na dodatku k zmluve o pripojení č. 227191 bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Siemens CF75. Z uvedeného potom vyplýva, že odporkyni vznikli voči navrhovateľovi minimálne dve pohľadávky, ktoré bola povinná uhradiť navrhovateľovi. Predmet sporu v konaní 5C/483/2009 síce časovo korešponduje so záväzkom v konaní 16Ro/260/2010, avšak v konaní 5C/483/2009 má odporkyňa voči navrhovateľovi pohľadávku z titulu neuhradených internetových služieb vďaka ktorým jej navrhovateľ poskytol do užívania modem Zadacom EDGE modem a mobilný telefón Nokia 6020 na základe zmlúv o pripojení a prislúchajúcich dodatkov k nim č. A2284617 a A2265906, obe uzatvorené v priebehu roku 2006.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 57 % a neúspech 43 %. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 990,85 Eur. Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 73,50 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 43 % odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 41,90 Eur zaviazal zaplatiť odporkyňu spolu s priznanou pohľadávkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).