

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114230653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114230653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Y. práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko O., dieťa rodičov: matka F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. XX, a otec D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. XX, o podnete Y. práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko O., P. X., XXX XX O., o určenie výchovného opatrenia maloletému, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dohľad.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Y. práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko O. podal tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 podnet na začatie konania o určenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým D..

Okresný súd Trnava uznesením č.k. 11P/43/2014-13 zo dňa 29.12.2014 začal konanie o uloženie výchovných opatrení maloletému a ustanovil mu kolízneho opatrovníka, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s podnetom zo dňa 28.11.2014, posudkom žiaka zo dňa 13.11.2014, hodnotením žiaka zo dňa 13.11.2014, zápisnicou OO PZ Trnava zo dňa 28.10.2014, posudkami ZŠ s MŠ L. I. zo dňa 14.03.2014 a 29.10.2014, výsledkami psychologického vyšetrenia CPPPaP zo dňa 20.08.2014, oznámením o narodení č.l.11, upovedomením sociálneho kurátora OO PZ E. zo dňa 15.01.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý je žiakom 7. ročníka ZŠ, kde dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky a v škole sú s ním výchovné problémy. Maloletý mal na polročnom hodnotení zníženú známku zo správania z dôvodov: vedomé ublíženie žiakovi, útek z vyučovania, schovávanie sa pred vyučujúcou v skrini, nenosenie prezuviiek, drzé správanie sa k učiteľom, používanie vulgarizmov, odmietanie práce na hodinách a vyhrážanie sa spolužiakom aj žiakom iných tried fyzickým napadnutím. Od začiatku školského roka 2014/2015 má maloletý 15 neospravedlnených hodín, jeho príprava na vyučovanie je nesystematická. Rodičia majú s výchovou syna problémy, pričom ide o sociálne slabšiu rodinu a málo podnetné prostredie. Matka je ochotná spolupracovať so školou pri riešení výchovných problémov maloletého. Maloletý sa dopustil dňa 29.10.2013 priestupku proti majetku a dňa 03.12.2013 priestupku proti

občianskemu spolunažívaniu. Maloletý je tiež podozrivým zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému skutku malo dôjsť dňa 11.11.2014 v čase asi o 14.45 hod. na školskom ihrisku I. V. v obci L. I..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.01.2015 vyplýva, že na podanom podnete trvajú, pričom zároveň poukazujú aj na upovedomenie o spáchaní prečinu maloletým dňa 11.11.2014, ktoré im bolo dňa 26.01.2015 zaslané z OOPZ E..

Pri výsluchu účastníka na pojednávaní matka uviedla, že s nariadením dohľadu nad maloletým súhlasí. Maloletý sa dostáva do problémov najmä tým, že sa dá rýchle vyprovokovať. Súhlasí s tým, aby súd v spojení s úradom práce dohliadal nad školskou dochádzkou maloletého a nad jeho správaním v škole aj mimo školy. Matka ďalej uviedla, že ona so synom doma problémy nemá, doma si môže povedať svoj názor. Snaží sa zúčastňovať rodičovských združení, avšak má maloletú dcéru 3-ročnú, ktorá je na 80 % postihnutá, a preto sa matke nedarí zúčastniť sa každého rodičovského združenia. Keď ju však osobitne predvolajú, aby do školy prišla, vždy príde. Pokiaľ ide o neospravedlnené hodiny, tieto mohli vzniknúť tým, že keď syna bolelo ucho alebo hrdlo, nechala ho doma, napísala mu ospravedlnenku na papier, túto však syn v škole neukázal.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého je dôvodné a predovšetkým je v záujme maloletého dieťaťa. Súd má za to, že životné a výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, je rizikové vzhľadom k tomu, že rodičia nedostatočne zvládajú výchovu maloletého dieťaťa, keď výchovné problémy sú s maloletým najmä v škole. Je nutné, aby rodičia a výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, boli na určitý čas sledované. Vzhľadom na uvedené dospel súd k rovnakému záveru ako kolízny opatrovník, že starostlivosť rodičov o maloletého je potrebné sledovať v rámci určenia výchovného opatrenia - dohľadu. Je v záujme zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa, aby bol nad jeho výchovou nariadený dohľad. Dohľad bude vykonávať súd za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Súd zároveň poznamenáva, že určenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa patrí medzi miernejšie výchovné opatrenia a v prípade, že by určený dohľad na nápravu nepostačoval, bude potrebné prikročiť k výchovným opatreniam prísnejším, a to podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) OSP, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.