

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/188/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5111241303.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú E. A., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bydlisko N. č. XXXX, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa matky S. Z., nar. 9. 6. XXXX, trvalé bydlisko N. č. XXXX, občianky K. republiky a otca S. A., nar. XX. 6. XXXX, trvalé bydlisko T., ul. Z. č. XXX/X, občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zo dňa 9. 2. 2012, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 14. 2. 2012, na Okresnom súde Žilina dňa 2. 2. 2015, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca S. A., nar. XX. 6. XXXX, na zníženie výživného pre maloletú E. A., nar. XX. 8. XXXX, dieťa zo dňa 9. 2. 2012, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 14. 2. 2012 (pôvodne spisová značka 9P 71/2012),

z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 16. 12. 2011, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 16. 12. 2011 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné pre maloleté dieťa, alebo ho úplne zbavil povinnosti platiť výživné.

Podaním zo dňa 9. 2. 2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 14. 2. 2012 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné pre maloleté dieťa, z dôvodu zlej finančnej situácie.

Uvedené návrhy sú vedené Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P 188/2011.

Otec podal v jednej veci dva zhodné návrhy, ktorými sa domáhal zníženie výživného pre maloleté dieťa.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispencia).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Prekážka súdneho konania (litispendencia) vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania.

Podľa § 104 odsek 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o zastavení konania o návrhu otca dňa 9. 2. 2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 14. 2. 2012 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné pre maloleté dieťa.

Predmetom ďalšieho konania bude návrh otca dňa 16. 12. 2011, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 16. 12. 2011 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné pre maloleté dieťa.

Súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. o trovách konania nerozhodol osobitným výrokom tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, a súčasne žiaden z účastníkov návrh na náhradu trov konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.