

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/394/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413227154.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. W., nar. XX.X.XXXX a C. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: C. W., nar. X.X.XXXX, bydlisko E., J. XX, v konaní zastúpený JUDr. Ervin Erdélyi, advokát so sídlom Nové Zámky, P. Blahu 7/A a G. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Z. nad X., A. Y. XXX/X, o zmenu umiestnenia maloletých detí, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti zmeny umiestnenia maloletého B. W., nar. XX.X.XXXX **z a s t a v u j e.**

Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa **m e n í** Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10P 20/2012-71 zo dňa 11.12.2012 v časti úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu C. W., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletá sa **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca od 1.3.2015 a matka je **p o v i n n á** prispievať na jej výživu vo výške 30,- eur mesačne od 1.3.2015, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk otca.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok **b u d ú** obaja rodičia.

Matka je **p r á v n e n á** stretávať sa s maloletým dieťaťom C. W., nar. XX.X.XXXX každý týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa v určený čas prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinná maloleté dieťa otcovi v mieste bydliska otca odovzdať.

Otec je **p o v i n n ý** maloleté dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jeho bydliska ho matke odovzdať.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom podaným dňa 11.11.2013 domáhal zmeny umiestnenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov v horeuvedenom znení, ktorú kolízna opatrovníčka a právny zástupca otca navrhli schváliť. Dohoda rodičov je v súlade s ustanoveniami §§-ov 26, 62, 65

odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Otec svoj návrh v časti zmeny umiestnenia maloletého B. W. do jeho osobnej starostlivosti zobral na pojednávaní späť.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože na pojednávaní dňa 3.2.2015 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na podanie odvolania, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.