

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/621/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213219104
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213219104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: 1/ P. Q., nar. XX.X.XXXX, 2/ A. Q., nar. X.X.XXXX, obaja bytom K. XX, K., o zaplatenie 4.591,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.591,- € spolu s úrokom vo výške 5,99 % ročne zo sumy 4.421,92 € od 1.8.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.421,92 € od 1.8.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 275,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcu zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého odporcu plniť.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.8.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu sumu 4.591,- € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcami v rade 1/ a 2/ uzavrel dňa 14.7.2009 zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 2 01 a zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 7 03 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 2 01. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi v rade 1/ mimoriadny medziúver vo výške 6.600,- €, ktorý sa odporca v rade 1/ zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,95 € do pridelenia cieľovej sumy a zároveň sa zaviazal splácať pravidelné mesačné splátky vo výške 16,50 € do naspenia sumy zodpovedajúcej 40 % cieľovej sumy. Po pridelení cieľovej sumy sa odporca v rade 1/ zaviazal splácať stavebný úver pravidelnými mesačnými splátkami po 57,75 €. Odporca v rade 2/ prevzal ručiteľský záväzok uspokojiť pohľadávku navrhovateľa v prípade porušenia povinnosti plniť odporcom v rade 1/. Pre porušovanie zmluvných povinností odporcom v rade 1/ listom zo dňa 4.3.2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu v rade 1/ na vrátenie úveru. O odstúpení od zmluvy informoval aj odporcu v rade 2/. Nakoľko odporcovia v rade 1/ a 2/ záväzok titulom úveru neuhradili, zaplatenia dlžnej sumy sa domáha súdnou cestou. Žalovaná suma vo výške 4.591,- € pozostáva z dlžnej istiny vo výške 4.421,92 €, nezaplatených úrokov vo výške 5,99 % ročne a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 27.3.2013 do 31.7.2013 celkove vo výške 169,08 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie zmluvný úrok a úrok z omeškania z dlžnej istiny za obdobie od 1.8.2013 do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania žiadal odporcov zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Súd vo veci vydal dňa 21.2.2014 platobný rozkaz č.k. 6Ro/543/2013-27, proti ktorému však odporcovia v rade 1/a 2/ podali odpor, následkom čoho sa platobný rozkaz zrušil. Odporcovia v rade 1/ a 2/ v podanom odpore poukázali na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a žiadali o povolenie možnosti splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 50,- €.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpenia od zmluvy, kópie doručky, oznámenia o odstúpení od zmluvy spolu s doručenkou, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, doplnenia návrhu, výpisu z účtu, platobného rozkazu č.k. 6Ro/543/2013-27 zo dňa 21.2.2014, odporu a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 14.7.2009 účastníci konania uzavreli zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v ktorej odporca v rade 1/ vystupoval ako dlžník a odporca v rade 2/ ako ručiteľ. Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere poskytol navrhovateľ odporcovi v rade 1/ mimoriadny medziúver vo výške 6.600,- €, ktorý sa po splnení zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver vo výške 3.960,- €. Odporca v rade 1/ sa zaviazal splácať mimoriadny medziúver do pridelenia cieľovej sumy spolu s úrokom mimoriadneho medziúveru vo výške 5,99 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,95 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,50 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 57,75 €. Odporca v rade 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojenia pohľadávky, ak ju neuspokojí dlžník, čiže odporca v rade 1/. Zmluvné povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, na základe ktorých bol odporcovi v rade 1/ poskytnutý medziúver odporca v rade 1/ porušil, keď riadne a včas nesplácal dohodnuté splátky mimoriadneho medziúveru a neuhrádzal vklady na účet stavebného sporenia. Preto navrhovateľ listom zo dňa 4.3.2013 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, pričom vyčíslil svoju pohľadávku k tomuto dňu celkove vo výške 4.456,71 €. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v rade 1/ doručené dňa 25.3.2013. Odporcovi v rade 2/ bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy doručené dňa 7.3.2013. Zostatok pohľadávky navrhovateľ ku dňu 31.7.2013 vyčíslil v žalovanej výške, keď žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 4.421,92 €, nezaplatených úrokov vo výške 5,99 % ročne a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 27.3.2013 do 31.7.2013 celkove vo výške 169,08 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to písomne vyzval.

Podľa článku III. ods. 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia.

Podľa článku VII. ods. 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane

príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru.

Podľa článku VII. ods. 5 a 6 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od tejto zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou. Odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa článku VII. ods. 10 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8 čl. VII tejto zmluvy.

Podľa článku VII. ods. 8 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, po odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 2 01 a zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 7 03 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X 01 zo dňa 14.7.2009. Tento zmluvný vzťah bol zo strany navrhovateľa ako veriteľa ukončený odstúpením od zmluvy z dôvodu porušovania zmluvných podmienok odporcom v rade 1/, ktorý poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. K odstúpeniu od zmluvy došlo v súlade s článkom VI. a VII. úverovej zmluvy listom zo dňa 4.3.2013, ktorým bol odporca v rade 1/ zároveň vyzvaný na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v rade 1/ doručené dňa 25.3.2013 a oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odporcovi v rade 2/ doručené dňa 7.3.2013. Odporca v rade 1/ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ po odstúpení od zmluvy mal nárok dôvodne žiadať aj od odporcu v rade 2/ zaplatenie dlhu, pretože bola splnená podmienka nástupu inštitútu ručenia, ktoré bolo formou ďalšieho zabezpečenia pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi.

Nakoľko odporcovia v rade 1/ a 2/ nesplátili dlžnú sumu a postup navrhovateľa pred podaním návrhu na súd bol zákonný a správny, súd dospel k záveru, že návrh bol podaný v celom rozsahu dôvodne. Preto, keďže v konaní zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ nebolo preukázané, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla splnením alebo inak, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy i s príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Uplatnené príslušenstvo pohľadávky nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami, úroky z omeškania boli navrhovateľom určené v súlade s platným právnym stavom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto navrhovateľovi ako v konaní úspešnému účastníkovi priznal titulom trov konania náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 275,- €.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.. Súd nevyhovel žiadosti odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,- €, nakoľko navrhovanú výšku mesačnej splátky považoval za zjavne neprimeranú výške dlžnej sumy a dobe splatenia (ktorá by presiahla dobu 7 rokov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.