

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207944
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi X. I., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, IČO: 42388911, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, , právne zast.: Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, v konaní o zaplatenie 1.053,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu **s a z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy vedľajšieho účastníka vo výške 251,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Čadca, zastúpená konateľom JUDr. Celestín Stehura, advokát AK Čadca, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený 18.8.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.053,16 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 228,51 Eur a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.053,16 Eur odo dňa 7.8.2014 až do zaplatenia na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 5.5.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporcu, zaslal navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou príručky bol sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou je aj sadzobník poplatkov. Navrhovateľ má za to, že zmluva o revolvingovom úvere je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou o revolvingovom úvere a jej súčasťami potvrdil odporca jednak podpisom úverovej zmluvy a jednak následnou aktiváciou si úverovej karty. Vychádzajúc z právnej teórie má navrhovateľ za to, že písomná forma právneho úkonu je zákonom spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny (text o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je uvedený

na lícnej strane úverovej zmluvy). Dôležité je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Preto do úvahy prichádzajú písomne zachytené písmená, značky a čísla. Vlastný text listiny môže byť vyhotovený ľubovoľným spôsobom. Okrem vlastnej ruky konajúceho môže byť text vyhotovený strojom, tlačou, alebo aj rukou inej osoby. Písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jednotlivými časťami (jednotlivé náležitosti zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru sú vedené v úverových zmluvných podmienkach, pričom ako je uvedené opäť na lícnej strane úverovej zmluvy, t.j. nad podpisom odporcu „Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Dolupodpísaný klient i ručiteľ svojim podpisom potvrdzujú, že sú oboznámení s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. , a že sú im všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považujú ich za dostatočne určité a prejavujú súhlas byť viazaní týmito podmienkami a bezvýhradne súhlasia s ich obsahom.“ Celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatel'ná z obsahu právneho úkonu, a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Pevné spojenie listín, napr. zošitím alebo zviazaním, nie je v takom prípade potrebné.

V súvislosti s písomnou formou úverovej zmluvy navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že tak ako žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak ani žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala a podľa súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahu sa bez výnimky iba na niektoré úkony - typicky na závet. Ohľadne iných súkromných listín neprevládajú tak prísne požiadavky, pretože je potrebné dať prednosť vážnemu mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom; napr. súčasťou písomne uzatváratej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané.

Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Termín „revolvingový“ znamená po slovensky „obnovujúci sa“. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporí čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že spoločnosť a ani spotrebiteľ nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v danom prípade bola pôvodne 1.700,- Eur - Hlava 8 úverových zmluvných podmienok. Povinnosť splácať čerpaný revolvingový úver formou pravidelných mesačných splátok bola dohodnutá v Hlave 9 a nasl. úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V zmysle ustanovenia Hlavy 9 úverových zmluvných podmienok, výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru bola medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, napr. poplatok za výpis, prípadne nepravidelné poplatky, ako napr. poplatok za výber z bankomatu, za blokovanie karty. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Zmluvný úrok ako cena za poskytnutie revolvingového úveru bol dohodnutý v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou dotknutej úverovej zmluvy. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Ďalej bol dohodnutý aj v ustanovení Hlavy 9 úverových zmluvných podmienok, kde je dojednané „V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, a najmä § 7 - klient je povinný platiť úrok z poskytnutého revolvingového úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky revolvingového úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je rovná základnej úrokovej miere uvedenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov.“ Navrhovateľ poukazuje na platnosť zmluvy o revolvingovom úvere s poukazom na záväznú judikatúru týkajúcu sa rovnakého druhu revolvingovej zmluvy, a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/72/2012 zo dňa 26.11.2013, v ktorom je konštatované, že: „Preto skutočnosť, že prvá časť úverových zmluvných podmienok, upravujúcich okrem iného v Hlave 8, 9 podmienky čerpania revolvingového úveru, sa nachádza na rube úverovej listiny, nemá za následok nedodržanie písomnej formy pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere. V konečnom dôsledku to výslovne vyplýva aj zo skutočnosti, že prejav vôle o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere sa nachádza na prvej strane úverovej listiny, ktorá bola účastníkmi podpísaná.“

Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru, dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.873,88 Eur a navrhovateľovi vrátil len čiastku 1.012,89 Eur. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 6 písm. a) navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 27.2.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.212,67 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.“ Odporca po zosplatnení úveru navrhovateľovi nezaplatil žiadnu čiastku z dlžnej sumy.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platného v čase uzavretia úverovej zmluvy a zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje 9 % ročne stanovená nasledovne: základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.3.2012 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 212,16 Eur z čiastky 1.059,59 Eur od 13.3.2012 do 3.6.2014, úrok z omeškania vo výške 16,35 Eur z čiastky 1.053,16 Eur od 4.6.2014 do 6.8.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh: istina vo výške 1.012,89 Eur, úrok vo výške 2,09 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 1,49 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 36,69 Eur. Dlh spolu predstavuje 1.053,16 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 228,51 Eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad.

Podaním zo dňa 25.9.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania, a to Združenie na ochranu spotrebiteľa na strane odporcu, ktorý vedľajší účastník predložil písomné vyjadrenie, v zmysle ktorého nie je sporné, že účastníci konania dňa 5.5.2008 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 13.232,- Sk na nákup tovaru (elektrospotrebičov). Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z danej predtlačky návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie elektrospotrebičov, čo bolo primárne jeho pohnutkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením Hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že pri kúpe tovaru v obchode spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcou sa práve úverového rámca revolvingového úveru a úverovej karty. Vedľajšiemu účastníkovi sa javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru ako neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Vedľajší účastník má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje aj z tohto dôvodu neplatná. Navrhovateľ vlastne vnútil uzatvorenie takejto zmluvy bez toho, aby uviedol podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako výšku úroku, údaj o RPMN, ďalších poplatkov a pod. tak, ako to ustanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak navrhovateľ mal záujem uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, mohol túto skutočnosť riadne uviesť na hlavnom tlačive riadne veľkým a čitateľným písmom. Vedľajší účastník na strane odporcu

poukazuje na to, že text tejto zmluvy v časti zmluvy je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a týka sa to nielen textu úverovej zmluvy, ale aj úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. Vedľajší účastník poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/106/2012 zo dňa 27.3.2012, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/109/2012 zo dňa 25.10.2012, ako i na ustanovenie § 52 ods. 1 až 4, ustanovenie § 53 ods. 1 až 3, 5, ďalej čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, že predmetné ustanovenie zmluvy má charakter nekalej praktiky navrhovateľa. Podpis obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného úverovou zmluvou so sebou neoddeliteľne spájaj aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Navrhovateľ týmto postupom z pohľadu vedľajšieho účastníka jednoznačne využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, navyše bez bližšie dohodnutých podmienok. Takéto dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere nemá charakter individuálneho dojednania v zmysle § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie týkajúce sa revolvingového úveru napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Ďalšie nároky požadované navrhovateľom pozostávajúce zo zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku a mesačného poplatku za vedenie účtu sa viažu na existenciu zmluvy o revolvingovom úvere, keďže vyplývajú z tohto zmluvného vzťahu. Keďže zmluva o revolvingovom úvere je neplatný právny úkon, táto neplatnosť sa odráža aj v tom, že nemožno vymáhať ďalšie nároky vyplývajúce z tejto neplatnej zmluvy. Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu, predmetná zmluva nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 4 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z toho dôvodu ochrany spotrebiteľa. Namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Jednou z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj suma, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Aj keď zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom a v čase uzatvorenia zmluvy nestanovoval uvedenie výšky úroku ako samostatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, povinnosť uvádzať aj túto náležitosť vyplýva z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky, a ani samotnú výšku úroku, ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky, ako aj neuvedenie samotnej výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto veriteľ nemôže od spotrebiteľa takýto úrok požadovať. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu (úrok a poplatky) spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za nesplnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemôže požadovať. Nakoľko navrhovateľ v predmetnej zmluve o úvere neuviedol ani konkrétnu výšku úroku a ani ďalšie poplatky, vznikol mu nárok len na vrátenie poskytnutej istiny úveru. V predmetnej veci je tak kľúčové, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje úrokovú sadzbu, ani žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru, poplatky a pokuty pre prípad porušenia zmluvy. Z uvedených dôvodov navrhuje vedľajší účastník návrh navrhovateľa v rozsahu prevyšujúcom sumu 13,63 Eur zamietnuť a priznať trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.873,88 Eur, pričom odporca mal uhradiť 1.860,25 Eur, a preto vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie rozdielu vo výške 13,63 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený, splátkovým kalendárom k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX7 zo dňa 5.5.2008, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti

Home Credit Slovakia, a.s., výpisom z účtu spornej zmluvy, výzvou na splatenie úveru zo dňa 27.2.2012, poštovým podacím hárkom zo dňa 1.3.2012 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 5.5.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. V zmysle zmluvných ustanovení nachádzajúcich sa v časti nad podpismi zmluvných strán navrhovateľ a odporca podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú: a) záväzkový vzťah z právneho dôvodu, vid' podľa Hlavy 12 úverových podmienok, b) dohodu o zrážkach zo mzdy, c) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, d) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to všetko v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v úverových podmienkach. Uvedené zmluvné dojednanie je napísané drobným, ťažko čitateľným písmom. Rovnako drobným, ťažko čitateľným písmom sú písané i úverové podmienky, ktoré nie sú podpísané ani navrhovateľom, ani odporcom.

Podľa Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zmluvné strany klient a spoločnosť popri úverovej zmluve dohodli sa aj na uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca revolvingového úveru. Klient sa s uzatvorením tejto zmluvy o revolvingovom úvere zaväzuje poskytnutý úver spoločnosti vrátiť, zaplatiť jej za poskytnutie úroky. Klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu špecifikovanú v Hlave 10 a 11 úverových podmienok spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, platných právnych predpisov a úverových podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Ak úverová karta je riadne a včas aktivovaná, ak je aktivovaná v súlade s obsahom ustanovení týchto úverových podmienok a obsahom metodickej príručky, včasnou aktiváciou sa rozumie jej aktivácia v lehote do uplynutia 6 kalendárnych mesiacov odo dňa odoslania výzvy k aktivácii spolu s úverovou kartou a metodickou príručkou s tým, že táto lehota začína plynúť prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom boli uvedené dokumenty klientovi odoslané.

V zmysle Hlavy 9 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že splátka sa stáva splatnou k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, ak nie je na lícnej strane úverovej zmluvy uvedené inak. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, ako je poplatok za výpis a prípadné nepravidelné poplatky, ako poplatok za výber z bankomatu, za blokovanie karty. Klient je povinný platiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto úverovej zmluvy, a ktorý je obsiahnutý v metodickej príručke.

Podľa splátkového kalendára v konaní predloženého navrhovateľom, v danom prípade išlo k typ úveru HPR10 s výškou úveru 1.700,- Eur, s dátumom podpisu zmluvy 5.5.2008 a číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX. Podľa splátkového kalendára výška záväzku je 1.873,88 Eur, z toho úhrady vykonané odporcom 860,99 Eur. Dĺžna suma podľa splátkového kalendára je na istine 1.012,89 Eur, na úroku 2,09 Eur, na poplatku za výpis z účtu 1,49 Eur, úrokoch za hotovostné transakcie 36,69 Eur, úrok z omeškania 228,51 Eur, celkom 1.281,67 Eur.

Výzvou zo dňa 27.2.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.212,67 Eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy. Výzva bola zaslaná na poštovú prepravu 1.3.2012.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. - právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Podľa odseku 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17, ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11.

júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. - na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom úver na dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. - na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. - veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. - spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka - v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka - neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 29 b) zákona č. 250/2007 Z.z. - ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle vyššie citovaného § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Sankcia absolútnej neplatnosti pre nedostatok písomnej formy vyplýva tak z § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj z § 40 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť musí súd prihliadať z úradnej povinnosti, a to bez ohľadu na to, či sa niekto tejto neplatnosti dovoľá alebo nie.

V súdenom prípade navrhovateľ voči odporcovi uplatnil si nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.053,16 Eur spolu s príslušenstvom z titulu uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti navrhovateľa, a ktorej súčasťou bola dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať platné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ tvrdil, že k uzatvoreniu uvedenej zmluvy došlo súčasne s uzatvorením zmluvy o úvere, a to dňa 5.5.2008.

Súd uvedenú revolvingovú zmluvu, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, podrobil preskúmaniu, teda, či táto zmluva bola medzi účastníkmi konania uzatvorená, a ak bola uzatvorená, či bola uzatvorená platne, a ak bola uzatvorená platne, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Pri skúmaní súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. a Občianskeho zákonníka. Nakoľko súd zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách, navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporca v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba - občan nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Súd preto vo vzťahu k odporcovi bol toho názoru, že spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Súd pri preskúmaní navrhovateľom uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s dojednaným úverovým rámcom medzi navrhovateľom a odporcom platne uzatvorená nebola. Navrhovateľ súdu ku dňu jeho rozhodovania nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplývalo, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená písomná zmluva o revolvingovom úvere s dojednaným úverovým rámcom. V tomto smere súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno

preukázať uzavretie platnej písomnej zmluvy o revolvingovom úvere s dojednaným úverovým rámcom neuniesol.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že súčasne s uzatvorením úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX došlo k uzatvoreniu i revolvingovej zmluvy s prideleným variabilným číslom XXXXXXXXXXXX súd s prihliadnutím k tomu, ako je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2008 nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, bol toho názoru, že navrhovateľ vopred vnútil druhej zmluvnej strane, teda odporcovi aj podpis iného úkonu, než iba toho, ktorý bol v danom okamihu uzatvorenia úverovej zmluvy vo sfére záujmu odporcu. Predmetom záujmu odporcu v okamihu podpisu úverovej zmluvy zo dňa 5.5.2008 bolo uzatvorenie právneho vzťahu, predmetom ktorého bol úver vo výške 13.232,- Sk na kúpu spotrebného tovaru U. XXXX, XXXX, XXXX, A., výrobca tovaru C., W., U. ako to vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Podpisom tejto zmluvy sa odporca súčasne podpisuje aj pod tú časť textu zmluvy, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, a to revolvingového úveru. Ak odporca chcel získať úver na kúpu spotrebného tovaru, čo bolo jeho primárnou pohnútkou, pre ktorú vstúpil do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu, nakoľko text o revolvingovom úvere sa nachádza nad časťou, kde sa nachádzajú podpisy zmluvných strán. Pritom tlačivo úverovej zmluvy, ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť koncipované navrhovateľom a odporca ako účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmieniť, ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. Tento postup navrhovateľa následne vyvoláva vážne pochybnosti o vôli odporcu uzatvoriť takúto zmluvu o revolvingovom úvere, ako aj pochybnosti o tom, či odporca ako spotrebiteľ bol schopný pochopiť význam listín, na ktoré táto časť úverovej zmluvy odkazuje, a to vzhľadom na ich rozsiahlosť i odbornosť použitej právnej terminológie.

Okrem tohto textu dojednania revolvingového úveru nachádzajúci sa v úverovej zmluve nad podpismi zmluvných strán je napísaný drobným, ťažko čitateľným písmom a odkazuje iba na časť uvedenú na rube úverovej zmluvy a na úverové podmienky. Rovnaké drobné písmo bolo použité i na rube listiny úverovej zmluvy a rovnako aj v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú časť úverovej zmluvy. Použitie menšieho písma na časť zmluvy týkajúcu sa ďalšieho úverového vzťahu, v tomto prípade revolvingového úveru odkazujúcu iba na ďalšie časti úverových podmienok týkajúcich sa práve tohto revolvingového úveru možno vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože spotrebiteľ sa môže odôvodnene domnievať, pritom postačuje aj iba hrozba takéhoto rizika, že drobné písmo obsahuje text, ktorému sa nemusí pripisovať až taký dôležitý význam. Úplne miniatúrne písmo, pri ktorom sa stráca orientácia vyžadujú sa pomôcky, napr. lupa, pravítko a podobne, môže spotrebiteľa odrádzať od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Takejto časti zmluvy, ktorá sa nielenže týka ďalšieho právneho vzťahu, ale je pri tom použité drobné, ťažko čitateľné písmo, potom nemožno zo strany súdu za žiadnych okolností poskytnúť súdnu ochranu.

Navrhovateľ týmto postupom v podstate využil svoje postavenie dodávateľa, porušil zmluvnú voľnosť odporcu, keď jej podpisom jednej zmluvy vnútil aj podpis ďalšej zmluvy, avšak bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na rub listiny, na ktorej je úverová zmluva zachytená a na úverové podmienky. Vzhľadom k tomu ako je úverová zmluva koncipovaná, odporca ak chcel úver na zakúpenie spotrebného tovaru získať, musel sa zákonite podpísať aj pod tú časť zmluvy, v ktorej sa hovorí o uzatvorení revolvingového úveru. Predtlač zmluvy o úvere je naformulovaná tak, že zmluvu o úvere bez textu o dojednaní revolvingového úveru podpísať nemožno. Podpísaním úverovej zmluvy preto podľa názoru súdu nedošlo aj k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere.

Keďže súd v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody dospel k právnomu záveru, že k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere súčasne s uzatvorením úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo. Navrhovateľ v konaní mal dôkazné bremeno preukázať platné uzatvorenie písomnej zmluvy o revolvingovom úvere a toto neuniesol, navrhovateľovi vzniká nárok na vrátenie odporcom poskytnutých finančných prostriedkov iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní bolo preukázané, že výzvou zo dňa 27.2.2012 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil právo na vrátenie všetkých ním čerpaných prostriedkov a vyzval ho na ich dobrovoľnú úhradu v lehote 15 dní od spísania výzvy. Lehota na dobrovoľné splnenie záväzku odporcovi uplynula 13.3.2012. Nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie záväzku vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa svojho nároku prostredníctvom súdu a súčasne uvedeným dňom začala plynúť i premlčacia lehota. Premlčacia doba uplynula dňa 14.3.2014. Podľa prezenčnej pečiatky súdu navrhovateľ uplatnil

svoj nárok na súde dňa 18.8.2014. Navrhovateľ svoj nárok uplatnil po uplynutí premlčacej doby. Súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo prihladol na premlčanie nároku uplatneného v konaní navrhovateľom, a preto z dôvodu premlčania bol nútený návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca v konaní bol plne úspešný, na jeho strane vznikli trovy vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o. , ktorému vznikli trovy právneho zastúpenia za jednotlivé úkony právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 3, § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu 27.1.2015, účasť na pojednávaní 2.2.2015, a to po 61,41 Eur, 3 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 209,40 Eur + 20 % DPH 41,88 Eur. Celkovo súd priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania odporcovi za účasti vedľajšieho účastníka konania vo výške 251,28 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.