

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201942
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613201942.4

Uznesenie

I. súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni M. L., Q. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 396,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Preruší konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 10.6.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 28.3.2013 na tunajšom súde návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto návrhom si voči odporkyni uplatňuje zmenkovú sumu vo výške 396,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalší úrok vo výške 6% ročne z jednotlivých čiastkových súm presne špecifikovaných v návrhu. Ide pritom o indosovanú zmenku, ktorú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. idosovala na navrhovateľa. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z uznesenia Krajského súdu Prešov zo dňa 10.6.2014, sp. zn. 6Co 132/2013 súd zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie, bola Súdnemu dvoru Európskej únie podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii, predložená prejudiciálna otázka nasledujúceho znenia:

Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.

Súčasne Krajský súd v Prešove, v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Od rozhodnutia Súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak Súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody bolo konanie na tunajšom súde prerušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.