

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202174  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. L. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: H. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. Č.. XXX, za účasti otca: R. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. Č.. XXX a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/74/2018-27- zo dňa 17.05.2018 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletú L. H., W.. XX.XX.XXXX zo sumy 90€ na sumu 130€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.12.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru zo sumy 90,- eur na čiastku 150,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli viac ako štyri roky, za ktoré došlo nielen ku všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa. Dcéra je žiačkou Š. ročníka základnej školy, s čím sa spája zvýšenie nárokov na učebné pomôcky, ale aj zvýšenie finančných nárokov na samotnú réžiu týkajúcu sa stravovania, cestovania do školy, ošatenia a zdravotnej starostlivosti. Maloletá L. sa osobnostne rozvíja a má čoraz viac záľub a záujmov, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovania.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného na čiastku 130,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník doporučil schváliť rodičmi uzatvorenú dohodu o výške výživného na maloleté dieťa.

4. V rámci riešenia veci multidisciplinárnym prístupom rodičia dňa 7.12.2022 uzavreli dohodu o zvýšení výživného zo strany otca na maloletú a to na sumu 130,- eur mesačne.

5. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/74/2018, s vyjadreniami rodičov a zistil nasledovný stav:

6. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/74/2018 zo dňa 17.05.2018 bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletú L.G. H. zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur, počnúc dňom 01.03.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018.

7. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že aktuálne je na materskej dovolenke a jej príjem spolu s prídavkami na deti činí do 600 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s partnerom a tromi deťmi. Jej partner je živnostníkom. Mesačne uhrádzajú nasledovné výdavky: strava 400 eur + hygienické potreby, pohonné hmoty 100 eur, INKASO 52 eur, oblečenie a obuv 100 eur, paušál 5 eur, splátka za auto 50 eur, ročná poisťka za auto 120 eur, nájom 209 eur mesačne, internet a TV 18 eur mesačne, obedy v školskej jedálni 32 eur mesačne a ZRPŠ 20 eur ročne. L. je žiačkou X. C.Č. W. A. L. K. U. U. W. M.. S otcom má dcéra dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú.

8. Z vyjadrenia otca vyplýva, že tento býva v spoločnej domácnosti s jeho matkou v rodinnom dome. Je zamestnaný v spoločnosti G. Y.- E. Y.pulant vo výrobe s čistým príjmom 700,- eur. Na chod domácnosti prispieva sumou 220-250 eur, na kredit minie 10 eur mesačne, hygienické potreby činia 20 eur mesačne, oblečenie a obuv 30-40 eur mesačne. Výživné dcére uhrádza pravidelne. Otec súhlasil so zvýšením výživného na maloletú na čiastku 130 eur mesačne s tým, že dcére bude dávať vreckové vo výške 20 eur mesačne.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Rodičia dňa 07.12.2022 uzavreli dohodu o zvýšení výživného, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto dohodu schválil v zmysle výroku tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.