

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205054
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205054.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, zastúpenej zákonnou zástupkyňou matkou T. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX, právne zast. JUDr. Milanom Hablákom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 48, 036 01 Martin proti odporcom: 1/ T.Á. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX a 2/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. XXX, obaja právne zast. JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom so sídlom kancelárie Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca v konaní o určenie, že maloletá je dedičkou po neb. Y. W. takto

rozhodol:

Namiesto nesprávneho označenia „Uznesenie Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.11.2014 č.k. 4C/104/2014-35“ má byť rozhodnutie označené správne

takto:

„Rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014.“

Namiesto nesprávnych výrokov uznesenia Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.11.2014 č.k. 4C/104/2014-35 správne znenie výrokov rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 má znieť

takto:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľke n e v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,80 €.

III. N e ž i a d a Daňový úrad Žilina, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení súdny poplatok v sume 72,80 € vrátil navrhovateľke na adresu zákonnej zástupkyne T. Y. T., U. X. XXX.

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Správne odôvodnenie rozsudku č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 má znieť

takto:

Správne odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 zodpovedá odôvodneniu uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 v rozsahu odsekov 1 - 9 odôvodnenia, nezodpovedá odôvodneniu v rozsahu odsekov 10 - 17 odôvodnenia.

Správne znenie odôvodnenia výroku IV. rozsudku má znieť

takto:

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V tomto prípade konanie sa týkalo starostlivosti o mal. dieťa, o ktorom možno konať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP), preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Okrem uvedeného pri podaní návrhu navrhovateľka bola viazaná uznesením č.k. 16D/219/2013-118, Dnot 234/2013 zo dňa 24.3.2014, že má podať návrh na určenie, že maloletá je dedičkou po zosnulom. Navrhovateľka nezávinila svojím procesným postupom, že návrh musel byť zamietnutý pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takom určení podľa § 80 písm. c) OSP.

Správne poučenie rozsudku č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 má znieť

takto:

Namiesto nesprávneho: „proti uzneseniu“ má správne znieť „proti rozsudku“.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom sporu 4C/104/2014 bol návrh mal. W. T., zastúpenej zákonnou zástupkyňou matkou a právne zastúpená advokátom na určenie, že mal. je dedičkou po neb. Y. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom U. X. Č.. XXX (dedičská vec prejednávaná na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 16D/219/2013). Návrh v uvedenom znení bola nútená mal. navrhovateľka W. podať, pretože bola viazaná uznesením Okresného súdu v Čadci v dedičskej veci po poručiteľovi Y. W. (sp. zn. 16D/219/2013-118, Dnot 234/2013), v ktorom súd vyzval mal. W., aby v lehote 30 dní podala na Okresný súd v Čadci návrh na určenie, že je dedičkou po neb. Y. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX, naposledy bytom U. X. XXX. K podaniu takého návrhu bola vyzvaná s poukazom na § 175k ods. 2 OSP. Túto okolnosť považoval súd v konaní pod sp. zn. 16D/219/2013 za spornú okolnosť pre ďalšie konanie o dedičstve. Keby navrhovateľka takýto návrh v uvedenom znení nebola podala, po uplynutí lehoty by súd bol rozhodol s existujúcimi dedičmi - odporcami (dedičia po neb. Y. W.). Odporcovia - dedičia spochybňovali otcovstvo maloletej a jej nárok na vznik dedičstva po neb. Y. W.. Mali za to, že súd má pri vyporiadaní dedičstva pokračovať bez mal. W. a rozhodnúť o vyporiadaní dedičstva. Zároveň žiadali nahradiť všetky trovy konania.

Súd mal v konaní preukázané, že mal. W. prostredníctvom zákonnej zástupkyne matky a právneho zástupcu podala návrh na súd na určenie otcovstva k neb. Y. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX, naposledy bytom U. X. XXX (návrh čl. 11) a to aj na základe predbežných testov DNA (čl. 7).

Je preto správny výrok I. rozhodnutia č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014, ktorým súd návrh na určenie, že mal. W. je dedičkou po neb. Y. W. zamietol.

Správne je aj odôvodnenie uvedeného rozhodnutia k výroku I. rozhodnutia v rozsahu odsekov 1 - 9 odôvodnenia. Na tieto správne dôvody súd poukazuje a znova ich neopakuje. Z dôvodov už uvedených v uvedenom uznesení nebol daný naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP na určení, že mal. je dedičkou po nebohom. Bol daný naliehavý právny záujem na určení, že zosnulý je otcom mal. W.. Dedičské právo vyplýva zo zákona (§ 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Bez určenia, že mal. je dcérou zosnulého, nie je možné rozhodnúť, že je dedičom po zosnulom. O tom, kto je dedičom, sa rozhoduje v dedičskom konaní. Návrh na určenie, že mal. je dedičkou po zosnulom, nedala z vlastnej iniciatívy. Bola viazaná výzvou súdu pod sp. zn. 16D/219/2013-118, Dnot 234/2013 zo dňa 24.3.2014 (čl. 6 spisu).

Výrok III. uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 o náhrade trov konania znel tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Tento výrok bol v uvedenom opravovanom uznesení (teraz rozsudku) uvedený správne, nesprávne však bolo odôvodnenie uvedeného výroku v uznesení. Oprava bola vykonaná opravným uznesením. Správne odôvodnenie výroku o náhrade trov konania vrátane aplikácie právneho predpisu je teda uvedená v opravnom uznesení a to ako správne odôvodnenie výroku IV. rozsudku.

Správne odôvodnenie výroku IV. rozsudku má znieť: Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V tomto prípade konanie sa týkalo starostlivosti o mal. dieťa, o ktorom možno konať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP), preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Okrem uvedeného pri podaní návrhu navrhovateľka bola viazaná uznesením č.k. 16D/219/2013-118, Dnot 234/2013 zo dňa 24.3.2014, že má podať návrh na určenie, že maloletá je dedičkou po zosnulom. Navrhovateľka nezavinila svojím procesným postupom, že návrh musel byť zamietnutý pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takom určení podľa § 80 písm. c) OSP.

Navrhovateľka zaplatila za návrh súdny poplatok vo výške 99,50 € (čl. 31 spisu) podľa položky č. 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov. Nebol preto dôvod na vrátenie súdneho poplatku za návrh prostredníctvom Daňového úradu v Žiline. Výroky II., III. uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 (teraz rozsudku) boli preto v porovnaní s pôvodným rozhodnutím opravené tak, že navrhovateľke sa nevracia krátený súdny poplatok za návrh a nežiada sa Daňový úrad v Žiline, aby krátený súdny poplatok vyplatil navrhovateľke. Z rovnakého dôvodu nie sú správne odseky 10 - 17 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014 (teraz rozsudku). Z týchto dôvodov boli výroky II., III. rozhodnutia a v príčinnej súvislosti s tým aj odôvodnenie rozhodnutia opravené opravným uznesením.

Vzhľadom k tomu, že vo veci samej bolo nesprávne rozhodnuté uznesením, pričom malo byť rozhodnuté po vytýčení pojednávania rozsudkom, súd opravné uznesenie vydal po vytýčení termínu pojednávania a vyhlásil opravné uznesenie verejne vrátane správneho označenia záhlavia rozhodnutia, kedy namiesto nesprávneho označenia „Uznesenie Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.11.2014 č.k. 4C/104/2014-35“ má byť rozhodnutie označené správne „Rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 4C/104/2014-35 zo dňa 11.11.2014“. V príčinnej súvislosti s tým bolo opravené aj poučenie o možnosti podať odvolanie, kedy namiesto nesprávneho „proti uzneseniu“ má poučenie správne znieť „proti rozsudku“.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 165 OSP

(1) Pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

(2) Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

(3) O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Porovnaním uznesenia Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.11.2014 č.k. 4C/104/2014-35 s predmetom konania súd dospel k záveru, že ide o zjavnú nesprávnosť uvedeného rozhodnutia, ktorú odstránil spôsobom už uvedeným v tomto odôvodnení rozhodnutia opravným uznesením podľa § 164 OSP a opravou dôvodov podľa § 165 ods. 1, 2, 3 OSP. Keďže išlo o opravu, ktorá sa týkala aj záhlavia rozhodnutia, kedy namiesto „uznesenie“ v záhlaví malo byť uvedené „rozsudok“, bolo potrebné opravné uznesenie vydať po vytýčení termínu pojednávania a vyhlásiť ho ako rozsudok verejne, s podstatnými dôvodmi, s poučením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.