

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212215047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212215047.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu R. J. J. C..R., R. R. H. X. XX/a, L., A.: XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej G. Y., X.. X.XX.XXXX, X. L. F. - F., J. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. C. R., pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.300,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou súdu 23.5.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.300,76 Eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 424,-Eura od 1.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 803,73 Eura od 29.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,23 Eura od 28.4.2011 do zaplatenia, ako aj k náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,2 Eura k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre dodávku plynu pre odberateľov, na základe ktorej dodal žalovanej zemný plyn do odberného miesta určeného v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Cenu za dodaný zemný plyn žalobca vystavil žalovanej faktúry, v zmysle zmluvy o dodávke plynu. Zároveň žalobca poukázal na okolnosť, že zo strany žalovanej dochádzalo aj k neoprávnenému odberu zemného plynu podľa ust. § 59 Zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 Vyhlášky č. 155/2005 Z.z. v zmysle ktorých žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 4900034203 v sume 76,23 Eura s dátumom splatnosti 27.4.2011. Žalobca si uplatnil v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,2 Eura a 2,-Eura.

Súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej, ktorej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť opatrovníčku.

Súd rozsudkom č.k. 25C 145/2013-81 zo dňa 21.1.2014 žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Uznesením č.k. 1Co/235/2014-100 zo dňa 25.11.2014 Krajský súd v Košiciach zrušil predmetný rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu vo veci. Úlohou súdu prvého stupňa bude prihliadnuť k všetkým dôkazom predloženým žalobcom svedčiacim o uzavretí

zmluvného vzťahu so žalovanou, prípadne o odbere zemného plynu žalovanou na danom odbernom mieste a v prípade nepreukázania zmluvného vzťahu posudzovať daný nárok z hľadiska ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka titulom bezdôvodného obohatenia. Z odôvodnenia citovaného rozsudku zároveň vyplýva, že doterajší obsah spisu nasvedčuje tomu, že žalovaná mala na adrese, z miesta ktorého malo dôjsť k odberu zemného plynu hlásený trvalý pobyt, je zrejmé, že na uvedenej adrese sa nezdržiava, avšak z vykonaného dokazovania nemožno vyvodiť, od kedy tak tomu je. Už samotná táto skutočnosť indikuje aj možný záver o tom, že žalovaná na danom odbernom mieste zemný plyn odoberala. Bez povšimnutia nemožno nechať aj skutočnosť tvrdenú žalobcom, že žalovaná uhrádzala preddavky za odber plynu, ktorá v skutočnosti by tiež mohla svedčiť o uzavretí zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Žalobca v konaní predložil odstúpenie od zmluvy vystavenej žalobcom žalovanej dňa 9.5.2011, ktorým žalobca oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu neuhrádzania vyúčtovaných faktúr za dodávku plynu, na čo bola žalovaná upozornená listom zo dňa 13.1.2011, vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, odber zemného plynu žalobca považuje za neoprávnený odber v zmysle ust. § 59 Zákona o energetike. Zároveň žalobca oznámil žalovanej, že dôvodom odstúpenia od zmluvy je, že voči nej eviduje pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 990,23 Eura.

Faktúrou č. 4015001166 žalobca vyúčtoval žalovanej úroky z omeškania vo výške 22,80 Eura za omeškanie s úhradou faktúry č. 7438051790, faktúry splatnej 30.11.2010.

Faktúrou č. 4900034203 zo dňa 13.4.2011 splatnou 27.4.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej náhradu škody za porušenie distribúcie zemného plynu podľa ust. § 59 Zákona č. 656/2004 vo výške 76,23 Eura.

Faktúrou č. 7411903524 splatnou 28.6.2011 žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodávku zemného plynu za obdobie od 19.10.2010 do 1.6.2011 vo výške 803,73 Eura.

Faktúrou č. 7438051790 splatnou 30.11.2010 žalobca vyúčtoval žalovanej za obdobie od 19.10.2009 do 18.10.2010 nedoplatok za dodávku zemného plynu vo výške 985,35 eura.

Faktúrou č. 3150022482 splatnou 24.12.2010 vyúčtoval žalobca žalovanej cenu za zaslanie upomienky 1,20 Eura a faktúrou č. 3170009388 splatnou 27.1.2011 cenu za vystavenie upomienky vo výške 2 Eura.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 15.8.2013 oznámil súdu, že iný doklad o odbere zemného plynu v archíve žalobcu ako odstúpenie od zmluvy sa nepodarilo nájsť. Žalobca má však za to, že zmluvný vzťah so žalovanou trval a k odberu zemného plynu reálne došlo, čoho dokladom sú vyúčtovacie faktúry a odstúpenie od zmluvy, ktorému zákonite predchádzalo uzavretie zmluvy o dodávke plynu.

Podľa ust. § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 48 ods. 1 písm.a/ Zákona č. 656/2004 Zb.z, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu,

Podľa ust. § 48 ods. 2 písm.a/ Zákona č. 656/2004 Zb.z, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn,

Podľa ust. § 48 ods. 3 písm.a/Zákona č. 656/2004 Zb.z. dodávateľ plynu, ktorý okrem dodávky plynu poskytuje aj univerzálnu službu, má okrem práv a povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 pri poskytovaní univerzálnej služby aj povinnosť informovať odberateľa plynu v domácnosti a malý podnik o možnosti uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu, ktorou sa poskytuje univerzálna služba a v prípade, ak odberateľ plynu v domácnosti a malý podnik o to požiadajú, takúto zmluvu uzatvoriť,

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok žalobcu pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti dodávateľ faktúry je odber plynu podľa údajov získaných od PDS, PDS ich zistí odpočtom

určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.4 Všeobecných obchodných podmienok cena sa uplatňuje pre každé samostatné odberné miesto odberateľa.

Podľa bodu 3.5 obdobím opakovanej dodávky plynu je obdobie, na ktoré odberateľ platí dodávateľovi preddavok na dodávku plynu.

Podľa bodu 3.6 odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb. Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka. Podľa bodu 3.8 počet a výška preddavkov sa určuje v rozpise preddavkov, ktorý bude súčasťou vyúčtovacej faktúry za predchádzajúce obdobie.

Podľa bodu 3.10 po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1 vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb, preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok resp. nedoplatok.

Podľa ust. 59 Zákona č. 656/2004 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) zrušené od 1.4.2008.

Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a aj napriek zákonnému poučení podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. opätovne súdu nepredložil dôkazy o vzniku zmluvného vzťahu so žalovanou, na základe ktorej mal uskutočňovať dodávku plynu na odberné miesto J. X, F.. Okrem absencie písomnej zmluvy o dodávke plynu, súd samotné odstúpenie od zmluvy predložené žalobcom v konaní, ako ani faktúru, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku zemného plynu nepovažuje za doklad o vzniku zmluvného vzťahu. Okolnosť, že žalovaná mala na odbernom mieste trvalý pobyt nepreukazuje taktiež podľa názoru súdu prvého stupňa existenciu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania a skutočnosť, že žalovaná uhrádzala preddavky za dodávku plynu žalobcovi vyplýva len z tvrdenia žalobcu, prípadne z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú však súd považuje len za účtovný doklad, nie za doklad preukazujúci úhrady preddavkových zálohových platieb žalobcovi, pričom žalobca na preukázanie tejto skutočnosti žiadny iný dôkaz nenavrhol ani súd nepredložil.

Súd teda uzavrel, že žalobca nepreukázal zmluvný vzťah o dodávke plynu medzi žalobcom a žalovanou a zároveň je súd toho názoru, že žalobca nepreukázal ani nárok na úhradu ceny za dodávku zemného plynu titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko súd nepreukázal, že žalovaná na odbernom mieste odoberala v rozhodnom období, za ktoré žalobca vyúčtoval cenu zemného plynu, zemný plyn. Faktúry, ktorými žalobca vyúčtoval cenu dodávky zemného plynu súd nepovažuje za doklad o dodávke plynu a zároveň žalobca neoznačil a nepredložil súdu iné doklady preukazujúce dodávku plynu, ako aj okolnosť, že žalovaná sa v čase, kedy mal žalobca dodávať zemný plyn zdržiavala v mieste odberu, pričom podľa názoru súdu v zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. žalobca bol povinný predložiť resp. označiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia v žalobe. Súd prvého stupňa je toho názoru, že žalobca bol riadne poučený podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a mohol do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa všetky dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe a teda preukázanie opodstatnenosti žalobou uplatneného nároku.

V zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. súd iné ako účastníkmi navrhované dôkazy vykoná len výnimočne. V danom prípade s ohľadom na predmet sporu a účastníkov konania súd uzavrel, že nejde o výnimočný prípad, pre ktorý by súd vykonával iné ako navrhované dôkazy, (pričom žalobca ani žiadne ďalšie dôkazy nenavrhoval) a výnimočnosť veci nevyplýva ani z odôvodnenia citovaného uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co 235/2014-100 zo dňa 21.1.2014. Bez odôvodnenia výnimočnosti sporu, v ktorom súd vykonáva dôkazy bez návrhu účastníka na preukázanie jeho tvrdení (v danom prípade žalobcu), by došlo k porušeniu práva protistrany na spravodlivý proces v súlade s ústavnou zásadou rovnosti účastníkov v súdnom konaní (čl. 47 ods. 3 Ústavy SR, § 18 O.s.p.).

Na základe uvedeného súd uzavrel, že žalobca v konaní svoj žalobný nárok nepreukázal, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci súd náhradu trov konania nepriznal, žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).